

PROTOKÓŁ NR IV/2017
z Posiedzenia Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy
z dnia 21.06.2017 r. w Rabie Wyżnej

Posiedzenie Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy rozpoczęło się o godzinie: 9:00 i odbyło się w siedzibie LGD, tj. Raba Wyżna 45 B, 34 – 721 Raba Wyżna.

Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności. Oświadczenie o zachowaniu poufności każdy z członków Rady podpisał 24.05.2017 podczas szkolenia dla członków Rady z zakresu Tworzenie, realizacja i zarządzanie projektami. Wtedy też każdy otrzymał niezbędne dane do logowania na Platformę Obsługi Projektów. Przewodniczący Rady poinformował, że ocena wniosków dokonywana przez Radę oraz ocena operacji według lokalnych kryteriów wyboru operacji, odbędzie się z wyłączeniem Systemu POP, tj. bezpośrednio na posiedzeniu Rady. ale każdy z członków ma możliwość za pośrednictwem POP zapoznania się ze wszystkimi wnioskami.

Pracownicy biura rozdali zebranim członkom Rady deklaracje bezstronności i poufności, które zostały wypełnione i uzupełnione przez obecnych członków oraz przekazane Przewodniczącemu Rady.

Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie, a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 11 i ustalił, że istnieje quorum oraz że zachowane są parytety, o których mowa w §33 Regulaminu Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy (lista obecności członków Rady stanowi załącznik do protokołu).

Na posiedzeniu oprócz członków Rady byli obecni pracownicy biura tj. Pani [REDAKTOWANE] – Dyrektor Biura, Pani [REDAKTOWANE] - specjalista ds. projektów, Pani [REDAKTOWANE] specjalista ds. promocji i aktywizacji.

Następnie Przewodniczący Rady – Pan [REDAKTOWANE] przedstawił porządek posiedzenia, i zwrócił się do Członków Rady z pytaniem dotyczącym konieczności zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia o dodatkowe punkty.

W związku z brakiem wniosków dotyczących wprowadzenia dodatkowych punktów porządku obrad, jednogłośnie przyjęto program posiedzenia Rady, zaproponowany przez Przewodniczącego.

- 1) Otwarcie obrad i powitanie zebranych członków Rady, stwierdzenie prawomocności obrad.
- 2) Przedstawienie porządku i przyjęcie porządku obrad.
- 3) Podpisanie deklaracji bezstronności i poufności.
- 4) Ocena zgodności z LSR złożonych wniosków w ramach naboru 2/2017.
- 5) Ocena według lokalnych kryteriów wyboru operacji wniosków złożonych w ramach naboru 2/2017.
- 6) Ustalenie wysokości kwoty wsparcia.
- 7) Sporządzenie list operacji.
- 8) Podjęcie uchwał o wybraniu lub niewybraniu operacji do finansowania oraz ustaleniu kwoty wsparcia.
- 9) Wolne wnioski i zapytania.
- 10) Zamknięcie obrad.

W związku z powyższym podjęto uchwałę nr IV/69/17 Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 21 czerwca 2017 roku w sprawie: przyjęcia porządku obrad

Ad. 3.

Przed rozpoczęciem omawiania wniosków o przyznanie pomocy Przewodniczący Rady dokonał analizy złożonych przez Członków Rady deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru Interesów. Oświadczył, iż żaden z Członków Rady nie podlega wyłączeniu z omawiania oraz z oceny wniosków.

Przewodniczący Rady zwrócił się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregokolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie

Przewodniczącego Rady, nie zgłoszono żadnych wniosków.

Na poziomie podejmowania decyzji w Radzie:

- obecny był przedstawiciel każdego z sektorów: społecznego, gospodarczego i publicznego.
- ani władza publiczna, ani żadna grupa interesów nie posiadała więcej niż 49% praw głosu.
- co najmniej 50% głosów pochodziło od partnerów nie będących instytucjami publicznymi.

Następnie przystąpiono do omawiania wniosków złożonych w ramach naboru 2/2017, a potem przystąpiono do ich oceny i głosowania.

Ad.4

Ocena zgodności z LSR złożonych wniosków w ramach naboru 2/2017

Wniosek nr: 1/2/2017

Tytuł operacji: Rozwój działalności gospodarczej poprzez budowę nowoczesnej Myjni Samoobsługowej w Rabce Zdrój.

Wnioskodawca: Firma Handlowo-Uslugowa Tomasz Klimas

OCENA ZGODNOŚCI Z LSR za pomocą KARTY OCENY ZGODNOŚCI OPERACJI Z LSR I WERYFIKACJI ZGODNOŚCI OPERACJI Z WARUNKAMI PRYZNANIA POMOCY OKREŚLONYMI W PROGRAMIE ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH NA LATA 2014-2020

Przystąpiono do weryfikacji operacji:

1. Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2a. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie wnioskodawcy o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2b. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie o złożeniu tożsamej wersji papierowej z elektroniczną wniosku o przyznanie pomocy?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2c. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został złożony w wersji papierowej i elektronicznej na płycie CD/DVD w 2 kompletach

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2d. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został wgrany do systemu udostępnionym na stronie www.lgd.witkac.pl ?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2. Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

3. Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

4. Czy forma wsparcia operacji jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

5. Czy operacja zakłada realizację przedsięwzięć LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników produktu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

6. Czy operacja zakłada realizację celów szczegółowych LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników rezultatu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

7. Czy operacja zakłada realizację celu głównego LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników oddziaływania?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

8. Czy operacji jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020?

Po przeanalizowaniu poszczególnych punktów weryfikacyjnych przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW

- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ łącznie spełnia następujące warunki:

- Jest zgodna z wszystkimi kryteriami oceny wskazanymi na karcie zgodności z LSR,
- Zakłada realizację celów głównych i szczegółowych LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników,
- Jest zgodna z programem, w ramach którego planowana jest realizacja operacji (Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020) w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze.

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ zwykła większość oceniających członków Rady opowiedziała się za taką oceną.

Wniosek nr: 2/2/2017

Tytuł operacji: Zakup wyposażenia oraz wykonanie prac remontowych dla NZOZ "REHAVITA" Gabinet Rehabilitacji świadczącego usługi w zakresie fizjoterapii.

Wnioskodawca: NZOZ "REHAVITA" Gabinet Rehabilitacji, Sklep Medyczno-Rehabilitacyjny Paulina Rybińska-Łach

OCENA ZGODNOŚCI Z LSR za pomocą KARTY OCENY ZGODNOŚCI OPERACJI Z LSR I WERYFIKACJI ZGODNOŚCI OPERACJI Z WARUNKAMI PRYZNANIA POMOCY OKREŚLONYMI W PROGRAMIE ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH NA LATA 2014-2020

Przystąpiono do weryfikacji operacji:

1. Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2a. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie wnioskodawcy o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2b. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie o złożeniu tożsamej wersji papierowej z elektroniczną wniosku o przyznanie pomocy?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2c. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został złożony w wersji papierowej i elektronicznej na płycie CD/DVD w 2 kompletach

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2d. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został wgrany do systemu udostępnionym na stronie www.lgd.witkac.pl ?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2. Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

3. Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

4. Czy forma wsparcia operacji jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

5. Czy operacja zakłada realizację przedsięwzięć LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników produktu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

6. Czy operacja zakłada realizację celów szczegółowych LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników rezultatu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

7. Czy operacja zakłada realizację celu głównego LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników oddziaływania?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

8. Czy operacji jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020?

Po przeanalizowaniu poszczególnych punktów weryfikacyjnych przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ łącznie spełnia następujące warunki:

- Jest zgodna z wszystkimi kryteriami oceny wskazanymi na karcie zgodności z LSR
- Zakłada realizację celów głównych i szczegółowych LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników,
- Jest zgodna z programem, w ramach którego planowana jest realizacja operacji (Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020) w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze.

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ zwykła większość oceniających członków Rady opowiedziała się za taką oceną.

Wniosek nr: 3/2/2017

Tytuł operacji: Utworzenie taboru noclegowo-edukacyjno-rekreacyjnego w kompleksie Wypasiona Dolina w Zubrzycy Górnej.

Wnioskodawca: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe "MISINIEC" Kazimierz Misiniec

OCENA ZGODNOŚCI Z LSR za pomocą KARTY OCENY ZGODNOŚCI OPERACJI Z LSR I WERYFIKACJI ZGODNOŚCI OPERACJI Z WARUNKAMI PRYZNANIA POMOCY OKREŚLONYMI W PROGRAMIE ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH NA LATA 2014-2020

Przystąpiono do weryfikacji operacji:

1. Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2a. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie wnioskodawcy o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2b. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie o złożeniu tożsamej wersji papierowej z elektroniczną wniosku o przyznanie pomocy?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2c. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został złożony w wersji papierowej i elektronicznej na płycie CD/DVD w 2 kompletach

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2d. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został wgrany do systemu udostępnionym na stronie www.lgd.witkac.pl ?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW

- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2. Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

3. Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

4. Czy forma wsparcia operacji jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

5. Czy operacja zakłada realizację przedsięwzięć LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników produktu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

6. Czy operacja zakłada realizację celów szczegółowych LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników rezultatu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

7. Czy operacja zakłada realizację celu głównego LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników oddziaływania?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

8. Czy operacji jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020?

Po przeanalizowaniu poszczególnych punktów weryfikacyjnych przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 0 głosów ZA
- 11 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

Operacja nie jest zgodna z LSR, ponieważ

- nie jest zgodna z programem, w ramach którego planowana jest realizacja operacji (Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020). Beneficjent nie przedstawił odpowiednich

dokumentów które potwierdziłyby że posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele określone we wniosku o przyznanie pomocy, co najmniej przez okres realizacji operacji oraz okres podlegania zobowiązaniu do zapewnienia trwałości operacji zgodnie z art. 71 ust. 1 rozporządzenia 1303/20137.

Operacja nie jest zgodna z LSR, ponieważ zwykła większość oceniających członków Rady opowiedziała się za taką oceną.

Operacja w związku z negatywną oceną zgodności z LSR nie podlega ocenie zgodności z kryteriami wyboru.

Wniosek nr: 4/2/2017

Tytuł operacji: **Rozwój firmy Maria Zięba P.H.U. „MINI MARKET” poprzez wyposażenie i uruchomienie nowego punktu handlowego oraz wprowadzenie na rynek lokalny usługi sprzedaży online asortymentu sklepu.**

Wnioskodawca: **Maria Zięba P.H.U. "MINI MARKET"**

OCENA ZGODNOŚCI Z LSR za pomocą KARTY OCENY ZGODNOŚCI OPERACJI Z LSR I WERYFIKACJI ZGODNOŚCI OPERACJI Z WARUNKAMI PRYZNANIA POMOCY OKREŚLONYMI W PROGRAMIE ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH NA LATA 2014-2020

Przystąpiono do weryfikacji operacji:

1. **Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?**

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2a. **Czy do wniosku dołączono Oświadczenie wnioskodawcy o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych?**

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2b. **Czy do wniosku dołączono Oświadczenie o złożeniu tożsamej wersji papierowej z elektroniczną wniosku o przyznanie pomocy?**

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2c. **Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został złożony w wersji papierowej i elektronicznej na płycie CD/DVD w 2 kompletach**

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2d. **Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został wgrany do systemu udostępnionym na stronie www.lgd.witkac.pl ?**

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA

- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2. Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

3. Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

4. Czy forma wsparcia operacji jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

5. Czy operacja zakłada realizację przedsięwzięć LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników produktu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

6. Czy operacja zakłada realizację celów szczegółowych LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników rezultatu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

7. Czy operacja zakłada realizację celu głównego LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników oddziaływania?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

8. Czy operacji jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020?

Po przeanalizowaniu poszczególnych punktów weryfikacyjnych przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 0 głosów ZA
- 11 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

Operacja nie jest zgodna z LSR, ponieważ

- nie jest zgodna z programem, w ramach którego planowana jest realizacja operacji (Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020). Beneficjent nie przedstawił odpowiednich

dokumentów które potwierdziłyby że posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele określone we wniosku o przyznanie pomocy, co najmniej przez okres realizacji operacji oraz okres podlegania zobowiązaniu do zapewnienia trwałości operacji zgodnie z art. 71 ust. 1 rozporządzenia 1303/20137.

Operacja nie jest zgodna z LSR, ponieważ zwykła większość oceniających członków Rady opowiedziała się za taką oceną.

Operacja w związku z negatywną oceną zgodności z LSR nie podlega ocenie zgodności z kryteriami wyboru.

Wniosek nr: 5/2/2017

Tytuł operacji: **Rozwijanie działalności gospodarczej firmy SKOWRON.**

Wnioskodawca: **Firma Budowlana "SKOWRON " Piotr Kowalczyk**

OCENA ZGODNOŚCI Z LSR za pomocą KARTY OCENY ZGODNOŚCI OPERACJI Z LSR I WERYFIKACJI ZGODNOŚCI OPERACJI Z WARUNKAMI PRYZNANIA POMOCY OKREŚLONYMI W PROGRAMIE ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH NA LATA 2014-2020

Przystąpiono do weryfikacji operacji:

1. Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2a. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie wnioskodawcy o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2b. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie o złożeniu tożsamej wersji papierowej z elektroniczną wniosku o przyznanie pomocy?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2c. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został złożony w wersji papierowej i elektronicznej na płycie CD/DVD w 2 kompletach

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2d. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został wgrany do systemu udostępnionym na stronie www.lgd.witkac.pl ?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW

- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2. Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

3. Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

4. Czy forma wsparcia operacji jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

5. Czy operacja zakłada realizację przedsięwzięć LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników produktu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

6. Czy operacja zakłada realizację celów szczegółowych LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników rezultatu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

7. Czy operacja zakłada realizację celu głównego LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników oddziaływania?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

8. Czy operacji jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020?

Po przeanalizowaniu poszczególnych punktów weryfikacyjnych przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ łącznie spełnia następujące warunki:

- Jest zgodna z wszystkimi kryteriami oceny wskazanymi na karcie zgodności z LSR,

- Zakłada realizację celów głównych i szczegółowych LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników,
- Jest zgodna z programem, w ramach którego planowana jest realizacja operacji (Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020) w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze.

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ zwykła większość oceniających członków Rady opowiedziała się za taką oceną.

Wniosek nr: 6/2/2017

Tytuł operacji: Rozwój istniejącej działalności gospodarczej poprzez utworzenie nowej lokalizacji szkoły oraz zakup instrumentów muzycznych.

Wnioskodawca: Maciej Rapacz /Centrum Edukacji Cogito

OCENA ZGODNOŚCI Z LSR za pomocą KARTY OCENY ZGODNOŚCI OPERACJI Z LSR I WERYFIKACJI ZGODNOŚCI OPERACJI Z WARUNKAMI PRZYZNANIA POMOCY OKREŚLONYMI W PROGRAMIE ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH NA LATA 2014-2020

Przystąpiono do weryfikacji operacji:

1. Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2a. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie wnioskodawcy o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2b. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie o złożeniu tożsamej wersji papierowej z elektroniczną wniosku o przyznanie pomocy?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2c. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został złożony w wersji papierowej i elektronicznej na płycie CD/DVD w 2 kompletach

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2d. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został wgrany do systemu udostępnionym na stronie www.lgd.witkac.pl ?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2. Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

3. Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

4. Czy forma wsparcia operacji jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

5. Czy operacja zakłada realizację przedsięwzięć LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników produktu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

6. Czy operacja zakłada realizację celów szczegółowych LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników rezultatu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

7. Czy operacja zakłada realizację celu głównego LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników oddziaływania?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

8. Czy operacji jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020?

Po przeanalizowaniu poszczególnych punktów weryfikacyjnych przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ łącznie spełnia następujące warunki:

- Jest zgodna z wszystkimi kryteriami oceny wskazanymi na karcie zgodności z LSR,
- Zakłada realizację celów głównych i szczegółowych LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników,

- Jest zgodna z programem, w ramach którego planowana jest realizacja operacji (Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020) w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze.

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ zwykła większość oceniających członków Rady opowiedziała się za taką oceną.

Wniosek nr: 7/2/2017

Tytuł operacji: Budowa hali treningowej z zapleczem Klubu sportowego Jarosz Fight Club.

Wnioskodawca: Łukasz Jarosz

OCENA ZGODNOŚCI Z LSR za pomocą KARTY OCENY ZGODNOŚCI OPERACJI Z LSR I WERYFIKACJI ZGODNOŚCI OPERACJI Z WARUNKAMI PRZYZNANIA POMOCY OKREŚLONYMI W PROGRAMIE ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH NA LATA 2014-2020

Przystąpiono do weryfikacji operacji:

1. Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2a. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie wnioskodawcy o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2b. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie o złożeniu tożsamej wersji papierowej z elektroniczną wniosku o przyznanie pomocy?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2c. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został złożony w wersji papierowej i elektronicznej na płycie CD/DVD w 2 kompletach

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2d. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został wgrany do systemu udostępnionym na stronie www.lgd.witkac.pl ?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2. Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

3. Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

4. Czy forma wsparcia operacji jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

5. Czy operacja zakłada realizację przedsięwzięć LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników produktu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

6. Czy operacja zakłada realizację celów szczegółowych LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników rezultatu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

7. Czy operacja zakłada realizację celu głównego LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników oddziaływania?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

8. Czy operacji jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020?

Po przeanalizowaniu poszczególnych punktów weryfikacyjnych przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ łącznie spełnia następujące warunki:

- Jest zgodna z wszystkimi kryteriami oceny wskazanymi na karcie zgodności z LSR,
- Zakłada realizację celów głównych i szczegółowych LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników,

- Jest zgodna z programem, w ramach którego planowana jest realizacja operacji (Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020) w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze.

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ zwykła większość oceniających członków Rady opowiedziała się za taką oceną.

Wniosek nr: 8/2/2017

Tytuł operacji: Wzrost konkurencyjności salonu fryzjerskiego MONIKA poprzez uruchomienie nowego salonu, wprowadzenie innowacyjnych usług trychologicznych i wzrost zatrudnienia..

Wnioskodawca: Monika Zapala Salon Fryzjerski DAMSKO-MESKI "MONIKA"

OCENA ZGODNOŚCI Z LSR za pomocą KARTY OCENY ZGODNOŚCI OPERACJI Z LSR I WERYFIKACJI ZGODNOŚCI OPERACJI Z WARUNKAMI PRYZNANIA POMOCY OKREŚLONYMI W PROGRAMIE ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH NA LATA 2014-2020

Przystąpiono do weryfikacji operacji:

1. Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2a. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie wnioskodawcy o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2b. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie o złożeniu tożsamej wersji papierowej z elektroniczną wniosku o przyznanie pomocy?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2c. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został złożony w wersji papierowej i elektronicznej na płycie CD/DVD w 2 kompletach

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2d. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został wgrany do systemu udostępnionym na stronie www.lgd.witkac.pl ?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2. Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

3. Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

4. Czy forma wsparcia operacji jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

5. Czy operacja zakłada realizację przedsięwzięć LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników produktu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

6. Czy operacja zakłada realizację celów szczegółowych LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników rezultatu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

7. Czy operacja zakłada realizację celu głównego LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników oddziaływania?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

8. Czy operacji jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020?

Po przeanalizowaniu poszczególnych punktów weryfikacyjnych przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ łącznie spełnia następujące warunki:

- Jest zgodna z wszystkimi kryteriami oceny wskazanymi na karcie zgodności z LSR,
- Zakłada realizację celów głównych i szczegółowych LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników,
- Jest zgodna z programem, w ramach którego planowana jest realizacja operacji (Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020) w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze.

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ zwykła większość oceniających członków Rady opowiedziała się za taką oceną.

Wniosek nr: 9/2/2017

Tytuł operacji: Rozwój istniejącej działalności gospodarczej poprzez zakup koparko - ładowarki.

Wnioskodawca: Firma Handlowo-Produkcyjno-Uslugowa Józef Pieronek

OCENA ZGODNOŚCI Z LSR za pomocą KARTY OCENY ZGODNOSCI OPERACJI Z LSR I WERYFIKACJI ZGODNOŚCI OPERACJI Z WARUNKAMI PRYZNANIA POMOCY OKREŚLONYMI W PROGRAMIE ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH NA LATA 2014-2020

Przystąpiono do weryfikacji operacji:

1. Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2a. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie wnioskodawcy o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2b. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie o złożeniu tożsamej wersji papierowej z elektroniczną wniosku o przyznanie pomocy?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2c. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został złożony w wersji papierowej i elektronicznej na płycie CD/DVD w 2 kompletach

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2d. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został wgrany do systemu udostępnionym na stronie www.lgd.witkac.pl ?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2. Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

3. Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

4. Czy forma wsparcia operacji jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

5. Czy operacja zakłada realizację przedsięwzięć LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników produktu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

6. Czy operacja zakłada realizację celów szczegółowych LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników rezultatu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

7. Czy operacja zakłada realizację celu głównego LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników oddziaływania?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

8. Czy operacji jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020?

Po przeanalizowaniu poszczególnych punktów weryfikacyjnych przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ łącznie spełnia następujące warunki:

- Jest zgodna z wszystkimi kryteriami oceny wskazanymi na karcie zgodności z LSR,
- Zakłada realizację celów głównych i szczegółowych LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników,
- Jest zgodna z programem, w ramach którego planowana jest realizacja operacji (Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020) w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze.

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ zwykła większość oceniających członków Rady opowiedziała się za taką oceną.

Wniosek nr: 10/2/2017

Tytuł operacji: Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez wprowadzenie nowych usług wynajmu maszyny rolniczej wraz z osprzętem.

Wnioskodawca: Przewozy Autokarem Krajowe i Zagraniczne Paweł Łaciak

OCENA ZGODNOŚCI Z LSR za pomocą KARTY OCENY ZGODNOŚCI OPERACJI Z LSR I WERYFIKACJI ZGODNOŚCI OPERACJI Z WARUNKAMI PRYZNANIA POMOCY OKREŚLONYMI W PROGRAMIE ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH NA LATA 2014-2020

Przystąpiono do weryfikacji operacji:

1. Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2a. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie wnioskodawcy o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2b. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie o złożeniu tożsamej wersji papierowej z elektroniczną wniosku o przyznanie pomocy?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2c. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został złożony w wersji papierowej i elektronicznej na płycie CD/DVD w 2 kompletach

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2d. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został wgrany do systemu udostępnionym na stronie www.lgd.witkac.pl ?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2. Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

3. Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

4. Czy forma wsparcia operacji jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

5. Czy operacja zakłada realizację przedsięwzięć LSR poprzez osiąganie zaplanowanych w LSR wskaźników produktu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

6. Czy operacja zakłada realizację celów szczegółowych LSR poprzez osiąganie zaplanowanych w LSR wskaźników rezultatu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

7. Czy operacja zakłada realizację celu głównego LSR poprzez osiąganie zaplanowanych w LSR wskaźników oddziaływania?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

8. Czy operacji jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020?

Po przeanalizowaniu poszczególnych punktów weryfikacyjnych przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ łącznie spełnia następujące warunki:

- Jest zgodna z wszystkimi kryteriami oceny wskazanymi na karcie zgodności z LSR,
- Zakłada realizację celów głównych i szczegółowych LSR przez osiąganie zaplanowanych w LSR wskaźników,
- Jest zgodna z programem, w ramach którego planowana jest realizacja operacji (Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020) w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze.

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ zwykła większość oceniających członków Rady opowiedziała się za taką oceną.

Wniosek nr: 11/2/2017

Tytuł operacji: Podniesienie konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez budowę budynku w celu świadczenia usług wynajmu apartamentów.

Wnioskodawca: Firma Handlowo-Uslugowo-Budowlana "TWÓJ DOM" Piotr Paholski

OCENA ZGODNOŚCI Z LSR za pomocą KARTY OCENY ZGODNOŚCI OPERACJI Z LSR I WERYFIKACJI ZGODNOŚCI OPERACJI Z WARUNKAMI PRZYZNANIA POMOCY OKREŚLONYMI W PROGRAMIE ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH NA LATA 2014-2020

Przystąpiono do weryfikacji operacji:

1. Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2a. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie wnioskodawcy o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2b. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie o złożeniu tożsamej wersji papierowej z elektroniczną wniosku o przyznanie pomocy?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2c. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został złożony w wersji papierowej i elektronicznej na płycie CD/DVD w 2 kompletach

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2d. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został wgrany do systemu udostępnionym na stronie www.lgd.witkac.pl ?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2. Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

3. Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

4. Czy forma wsparcia operacji jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW

- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
5. Czy operacja zakłada realizację przedsięwzięć LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników produktu?
- Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:
- 11 głosów ZA
 - 0 głosów PRZECIW
 - 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
6. Czy operacja zakłada realizację celów szczegółowych LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników rezultatu?
- Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:
- 11 głosów ZA
 - 0 głosów PRZECIW
 - 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
7. Czy operacja zakłada realizację celu głównego LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników oddziaływania?
- Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:
- 11 głosów ZA
 - 0 głosów PRZECIW
 - 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ
8. Czy operacji jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020?
- Po przeanalizowaniu poszczególnych punktów weryfikacyjnych przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:
- 11 głosów ZA
 - 0 głosów PRZECIW
 - 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ łącznie spełnia następujące warunki:

- Jest zgodna z wszystkimi kryteriami oceny wskazanymi na karcie zgodności z LSR,
- Zakłada realizację celów głównych i szczegółowych LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników,
- Jest zgodna z programem, w ramach którego planowana jest realizacja operacji (Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020) w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze.

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ zwykła większość oceniających członków Rady opowiedziała się za taką oceną.

Wniosek nr: 12/2/2017

Tytuł operacji: Rozwój działalności Rafał Ścianek P.H.U. RS-SZLIF GRANIT MARMUR poprzez zakup nowoczesnej maszyny CNC do cięcia i obróbki kamienia oraz wzrost zatrudnienia.

Wnioskodawca: Rafał Ścianek P.H.U. RS-SZLIF GRANIT MARMUR

OCENA ZGODNOŚCI Z LSR za pomocą KARTY OCENY ZGODNOŚCI OPERACJI Z LSR I WERYFIKACJI ZGODNOŚCI OPERACJI Z WARUNKAMI PRZYZNANIA POMOCY OKREŚLONYMI W PROGRAMIE ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH NA LATA 2014-2020

Przystąpiono do weryfikacji operacji:

1. Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2a. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie wnioskodawcy o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2b. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie o złożeniu tożsamej wersji papierowej z elektroniczną wniosku o przyznanie pomocy?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2c. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został złożony w wersji papierowej i elektronicznej na płycie CD/DVD w 2 kompletach

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2d. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został wgrany do systemu udostępnionym na stronie www.lgd.witkac.pl ?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2. Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

3. Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

4. Czy forma wsparcia operacji jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

5. Czy operacja zakłada realizację przedsięwzięć LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników produktu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

6. Czy operacja zakłada realizację celów szczegółowych LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników rezultatu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

7. Czy operacja zakłada realizację celu głównego LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników oddziaływania?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

8. Czy operacji jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020?

Po przeanalizowaniu poszczególnych punktów weryfikacyjnych przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ łącznie spełnia następujące warunki:

- Jest zgodna z wszystkimi kryteriami oceny wskazanymi na karcie zgodności z LSR,
- Zakłada realizację celów głównych i szczegółowych LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników,
- Jest zgodna z programem, w ramach którego planowana jest realizacja operacji (Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020) w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze.

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ zwykła większość oceniających członków Rady opowiedziała się za taką oceną.

Wniosek nr: 13/2/2017

Tytuł operacji: Podniesienie konkurencyjności zakładu poprzez doposażenie zaplecza technicznego.

Wnioskodawca: Józef Warciak/ Produkcja wyrobów stolarskich usługi budowlane DREWGONT

OCENA ZGODNOŚCI Z LSR za pomocą KARTY OCENY ZGODNOŚCI OPERACJI Z LSR I WERYFIKACJI ZGODNOŚCI OPERACJI Z WARUNKAMI PRYZNANIA POMOCY OKREŚLONYMI W PROGRAMIE ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH NA LATA 2014-2020

Przystąpiono do weryfikacji operacji:

1. Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2a. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie wnioskodawcy o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2b. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie o złożeniu tożsamej wersji papierowej z elektroniczną wniosku o przyznanie pomocy?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2c. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został złożony w wersji papierowej i elektronicznej na płycie CD/DVD w 2 kompletach

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2d. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został wgrany do systemu udostępnionym na stronie www.lgd.witkac.pl ?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2. Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

3. Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

4. Czy forma wsparcia operacji jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

5. Czy operacja zakłada realizację przedsięwzięć LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników produktu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

6. Czy operacja zakłada realizację celów szczegółowych LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników rezultatu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

7. Czy operacja zakłada realizację celu głównego LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników oddziaływania?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

8. Czy operacji jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020?

Po przeanalizowaniu poszczególnych punktów weryfikacyjnych przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ łącznie spełnia następujące warunki:

- Jest zgodna z wszystkimi kryteriami oceny wskazanymi na karcie zgodności z LSR,
- Zakłada realizację celów głównych i szczegółowych LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników,
- Jest zgodna z programem, w ramach którego planowana jest realizacja operacji (Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020) w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze.

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ zwykła większość oceniających członków Rady opowiedziała się za taką oceną.

Wniosek nr: 14/2/2017

Tytuł operacji: Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez zwiększenie możliwości usługowych, doposażenie zaplecza technicznego i wzrost zatrudnienia.

Wnioskodawca: Roman Łowas

OCENA ZGODNOŚCI Z LSR za pomocą KARTY OCENY ZGODNOŚCI OPERACJI Z LSR I WERYFIKACJI ZGODNOŚCI OPERACJI Z WARUNKAMI PRYZNANIA POMOCY OKREŚLONYMI W PROGRAMIE ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH NA LATA 2014-2020

Przystąpiono do weryfikacji operacji:

1. Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2a. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie wnioskodawcy o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA

- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2b. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie o złożeniu tożsamej wersji papierowej z elektroniczną wniosku o przyznanie pomocy?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2c. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został złożony w wersji papierowej i elektronicznej na płycie CD/DVD w 2 kompletach

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2d. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został wgrany do systemu udostępnionym na stronie www.lgd.witkac.pl ?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2. Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

3. Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

4. Czy forma wsparcia operacji jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

5. Czy operacja zakłada realizację przedsięwzięć LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników produktu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

6. Czy operacja zakłada realizację celów szczegółowych LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników rezultatu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA

- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

7. Czy operacja zakłada realizację celu głównego LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników oddziaływania?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

8. Czy operacji jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020?

Po przeanalizowaniu poszczególnych punktów weryfikacyjnych przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ łącznie spełnia następujące warunki:

- Jest zgodna z wszystkimi kryteriami oceny wskazanymi na karcie zgodności z LSR,
- Zakłada realizację celów głównych i szczegółowych LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników,
- Jest zgodna z programem, w ramach którego planowana jest realizacja operacji (Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020) w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze.

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ zwykła większość oceniających członków Rady opowiedziała się za taką oceną.

Wniosek nr: 15/2/2017

Tytuł operacji: Wykonanie robót budowlanych wykończeniowych oraz zakup wyposażenia celem uruchomienia schroniska górskiego i wzrostu konkurencyjności firmy na rynku.

Wnioskodawca: Sebastian Omylak

OCENA ZGODNOŚCI Z LSR za pomocą KARTY OCENY ZGODNOŚCI OPERACJI Z LSR I WERYFIKACJI ZGODNOŚCI OPERACJI Z WARUNKAMI PRZYZNANIA POMOCY OKREŚLONYMI W PROGRAMIE ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH NA LATA 2014-2020

Przystąpiono do weryfikacji operacji:

1. Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2a. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie wnioskodawcy o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2b. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie o złożeniu tożsamej wersji papierowej z elektroniczną wniosku o przyznanie pomocy?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2c. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został złożony w wersji papierowej i elektronicznej na płycie CD/DVD w 2 kompletach

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2d. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został wgrany do systemu udostępnionym na stronie www.lgd.witkac.pl ?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2. Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

3. Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

4. Czy forma wsparcia operacji jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

5. Czy operacja zakłada realizację przedsięwzięć LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników produktu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

6. Czy operacja zakłada realizację celów szczegółowych LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników rezultatu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

7. Czy operacja zakłada realizację celu głównego LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników oddziaływania?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

8. Czy operacji jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020?

Po przeanalizowaniu poszczególnych punktów weryfikacyjnych przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ łącznie spełnia następujące warunki:

- Jest zgodna z wszystkimi kryteriami oceny wskazanymi na karcie zgodności z LSR,
- Zakłada realizację celów głównych i szczegółowych LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników,
- Jest zgodna z programem, w ramach którego planowana jest realizacja operacji (Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020) w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze.

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ zwykła większość oceniających członków Rady opowiedziała się za taką oceną.

Wniosek nr: 16/2/2017

Tytuł operacji: Wzrost konkurencyjności firmy poprzez zakup nowoczesnych maszyn i sprzętu budowlanego oraz wprowadzenie na rynek nowych usług.

Wnioskodawca: Łukasz Kubačka / GOLD HAUS

OCENA ZGODNOŚCI Z LSR za pomocą KARTY OCENY ZGODNOŚCI OPERACJI Z LSR I WERYFIKACJI ZGODNOŚCI OPERACJI Z WARUNKAMI PRYZNANIA POMOCY OKREŚLONYMI W PROGRAMIE ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH NA LATA 2014-2020

Przystąpiono do weryfikacji operacji:

1. Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2a. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie wnioskodawcy o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2b. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie o złożeniu tożsamej wersji papierowej z elektroniczną wniosku o przyznanie pomocy?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2c. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został złożony w wersji papierowej i elektronicznej na płycie CD/DVD w 2 kompletach

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2d. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został wgrany do systemu udostępnionym na stronie www.lgd.witkac.pl ?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2. Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

3. Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

4. Czy forma wsparcia operacji jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

5. Czy operacja zakłada realizację przedsięwzięć LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników produktu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

6. Czy operacja zakłada realizację celów szczegółowych LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników rezultatu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

7. Czy operacja zakłada realizację celu głównego LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników oddziaływania?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

8. Czy operacji jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020?

Po przeanalizowaniu poszczególnych punktów weryfikacyjnych przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ łącznie spełnia następujące warunki:

- Jest zgodna z wszystkimi kryteriami oceny wskazanymi na karcie zgodności z LSR,
- Zakłada realizację celów głównych i szczegółowych LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników,
- Jest zgodna z programem, w ramach którego planowana jest realizacja operacji (Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020) w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze.

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ zwykła większość oceniających członków Rady opowiedziała się za taką oceną.

Wniosek nr: 17/2/2017

Tytuł operacji: Zakup linii produkcyjnej do wykonania opału "ekogroszku wykonanego z drewna" do pieców z podajnikiem na ekogroszek.

Wnioskodawca: Adam Hornik VISTILO

OCENA ZGODNOŚCI Z LSR za pomocą KARTY OCENY ZGODNOŚCI OPERACJI Z LSR I WERYFIKACJI ZGODNOŚCI OPERACJI Z WARUNKAMI PRZYZNANIA POMOCY OKREŚLONYMI W PROGRAMIE ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH NA LATA 2014-2020

Przystąpiono do weryfikacji operacji:

1. Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2a. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie wnioskodawcy o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2b. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie o złożeniu tożsamej wersji papierowej z elektroniczną wniosku o przyznanie pomocy?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2c. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został złożony w wersji papierowej i elektronicznej na płycie CD/DVD w 2 kompletach

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA

- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2d. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został wgrany do systemu udostępnionym na stronie www.lgd.witkac.pl ?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2. Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

3. Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

4. Czy forma wsparcia operacji jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

5. Czy operacja zakłada realizację przedsięwzięć LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników produktu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

6. Czy operacja zakłada realizację celów szczegółowych LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników rezultatu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

7. Czy operacja zakłada realizację celu głównego LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników oddziaływania?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

8. Czy operacji jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020?

Po przeanalizowaniu poszczególnych punktów weryfikacyjnych przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ łącznie spełnia następujące warunki:

- Jest zgodna z wszystkimi kryteriami oceny wskazanymi na karcie zgodności z LSR,
- Zakłada realizację celów głównych i szczegółowych LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników,
- Jest zgodna z programem, w ramach którego planowana jest realizacja operacji (Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020) w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze.

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ zwykła większość oceniających członków Rady opowiedziała się za taką oceną.

Wniosek nr: 18/2/2017

Tytuł operacji: Zwiększenie ilości produkowanych wyrobów poprzez doposażenie zaplecza technicznego i wzrost zatrudnienia w celu podniesienia konkurencyjności przedsiębiorstwa.

Wnioskodawca: ORAWSKIE CIACHO S.C. Halina i Stanisław Zborek

OCENA ZGODNOŚCI Z LSR za pomocą KARTY OCENY ZGODNOSCI OPERACJI Z LSR I WERYFIKACJI ZGODNOŚCI OPERACJI Z WARUNKAMI PRYZNANIA POMOCY OKREŚLONYMI W PROGRAMIE ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH NA LATA 2014-2020

Przystąpiono do weryfikacji operacji:

1. Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2a. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie wnioskodawcy o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2b. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie o złożeniu tożsamej wersji papierowej z elektroniczną wniosku o przyznanie pomocy?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2c. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został złożony w wersji papierowej i elektronicznej na płycie CD/DVD w 2 kompletach

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2d. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został wgrany do systemu udostępnionym na stronie www.lgd.witkac.pl ?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2. Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

3. Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

4. Czy forma wsparcia operacji jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

5. Czy operacja zakłada realizację przedsięwzięć LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników produktu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

6. Czy operacja zakłada realizację celów szczegółowych LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników rezultatu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

7. Czy operacja zakłada realizację celu głównego LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników oddziaływania?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

8. Czy operacji jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020?

Po przeanalizowaniu poszczególnych punktów weryfikacyjnych przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ łącznie spełnia następujące warunki:

- Jest zgodna z wszystkimi kryteriami oceny wskazanymi na karcie zgodności z LSR,

- Zakłada realizację celów głównych i szczegółowych LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników,
- Jest zgodna z programem, w ramach którego planowana jest realizacja operacji (Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020) w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze.

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ zwykła większość oceniających członków Rady opowiedziała się za taką oceną.

Wniosek nr: 19/2/2017

Tytuł operacji: Zakup nowoczesnej maszyny w celu rozwoju przedsiębiorstwa.

Wnioskodawca: Piotr Wojdyła, Zakład Stolarski "MEBLOX"

OCENA ZGODNOŚCI Z LSR za pomocą KARTY OCENY ZGODNOSCI OPERACJI Z LSR I WERYFIKACJI ZGODNOŚCI OPERACJI Z WARUNKAMI PRYZNANIA POMOCY OKREŚLONYMI W PROGRAMIE ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH NA LATA 2014-2020

Przystąpiono do weryfikacji operacji:

1. Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2a. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie wnioskodawcy o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2b. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie o złożeniu tożsamej wersji papierowej z elektroniczną wniosku o przyznanie pomocy?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2c. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został złożony w wersji papierowej i elektronicznej na płycie CD/DVD w 2 kompletach

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2d. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został wgrany do systemu udostępnionym na stronie www.lgd.witkac.pl ?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2. Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

3. Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

4. Czy forma wsparcia operacji jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

5. Czy operacja zakłada realizację przedsięwzięć LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników produktu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

6. Czy operacja zakłada realizację celów szczegółowych LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników rezultatu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

7. Czy operacja zakłada realizację celu głównego LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników oddziaływania?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

8. Czy operacji jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020?

Po przeanalizowaniu poszczególnych punktów weryfikacyjnych przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ łącznie spełnia następujące warunki:

- Jest zgodna z wszystkimi kryteriami oceny wskazanymi na karcie zgodności z LSR,
- Zakłada realizację celów głównych i szczegółowych LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników,
- Jest zgodna z programem, w ramach którego planowana jest realizacja operacji (Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020) w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze.

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ zwykła większość oceniających członków Rady opowiedziała się za taką oceną.

Wniosek nr: 20/2/2017

Tytuł operacji: Rozwój przedsiębiorstwa poprzez rozbudowę i przebudowę budynku gospodarczego w celu zwiększenia możliwości usługowych agencji reklamy.

Wnioskodawca: Radosław Pasek

OCENA ZGODNOŚCI Z LSR za pomocą KARTY OCENY ZGODNOŚCI OPERACJI Z LSR I WERYFIKACJI ZGODNOŚCI OPERACJI Z WARUNKAMI PRZYZNANIA POMOCY OKREŚLONYMI W PROGRAMIE ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH NA LATA 2014-2020

Przystąpiono do weryfikacji operacji:

1. Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2a. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie wnioskodawcy o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2b. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie o złożeniu tożsamej wersji papierowej z elektroniczną wniosku o przyznanie pomocy?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2c. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został złożony w wersji papierowej i elektronicznej na płycie CD/DVD w 2 kompletach

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2d. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został wgrany do systemu udostępnionym na stronie www.lgd.witkac.pl ?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2. Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

3. Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

4. Czy forma wsparcia operacji jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

5. Czy operacja zakłada realizację przedsięwzięć LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników produktu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

6. Czy operacja zakłada realizację celów szczegółowych LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników rezultatu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

7. Czy operacja zakłada realizację celu głównego LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników oddziaływania?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

8. Czy operacji jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020?

Po przeanalizowaniu poszczególnych punktów weryfikacyjnych przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ łącznie spełnia następujące warunki:

- Jest zgodna z wszystkimi kryteriami oceny wskazanymi na karcie zgodności z LSR,
- Zakłada realizację celów głównych i szczegółowych LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników,
- Jest zgodna z programem, w ramach którego planowana jest realizacja operacji (Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020) w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze.

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ zwykła większość oceniających członków Rady opowiedziała się za taką oceną.

Wniosek nr: 21/2/2017

Tytuł operacji: Rozwój mikroprzedsiębiorstwa, wzrost zatrudnienia poprzez rozbudowę centrum odnowy biologicznej.

Wnioskodawca: FIRMA ORAWA-TRANS Renata Pakos-Wykret

OCENA ZGODNOŚCI Z LSR za pomocą KARTY OCENY ZGODNOŚCI OPERACJI Z LSR I WERYFIKACJI ZGODNOŚCI OPERACJI Z WARUNKAMI PRZYZNANIA POMOCY OKREŚLONYMI W PROGRAMIE ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH NA LATA 2014-2020

Przystąpiono do weryfikacji operacji:

1. Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2a. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie wnioskodawcy o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2b. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie o złożeniu tożsamej wersji papierowej z elektroniczną wniosku o przyznanie pomocy?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2c. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został złożony w wersji papierowej i elektronicznej na płycie CD/DVD w 2 kompletach

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2d. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został wgrany do systemu udostępnionym na stronie www.lgd.witkac.pl ?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2. Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

3. Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

4. Czy forma wsparcia operacji jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

5. Czy operacja zakłada realizację przedsięwzięć LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników produktu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

6. Czy operacja zakłada realizację celów szczegółowych LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników rezultatu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

7. Czy operacja zakłada realizację celu głównego LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników oddziaływania?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

8. Czy operacji jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020?

Po przeanalizowaniu poszczególnych punktów weryfikacyjnych przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ łącznie spełnia następujące warunki:

- Jest zgodna z wszystkimi kryteriami oceny wskazanymi na karcie zgodności z LSR,
- Zakłada realizację celów głównych i szczegółowych LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników,
- Jest zgodna z programem, w ramach którego planowana jest realizacja operacji (Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020) w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze.

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ zwykła większość oceniających członków Rady opowiedziała się za taką oceną.

Ad. 5

Po zakończeniu oceny zgodności z LSR wszystkich złożonych wniosków w ramach ogłoszonego naboru nr 2/2017 członkowie Rady przystąpili do Oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji wniosków złożonych w ramach naboru 2/2017

Wniosek nr: 1/2/2017

Tytuł operacji: Rozwój działalności gospodarczej poprzez budowę nowoczesnej Myjni Samoobsługowej w Rabce Zdrój.

Wnioskodawca: Firma Handlowo-Usługowa Tomasz Klimas

Kwalifikacje/doświadczenie wnioskodawcy (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej).	10
Za przyznaniem 10 pkt głosowało 11 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	
Wysokość wkładu własnego (kryterium dotyczy beneficjentów działania: rozwój działalności gospodarczej)	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 11 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	
Klarowność budżetu i adekwatność przewidzianych w budżecie środków do planowanych działań	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Doradztwo	1
Za przyznaniem 1 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Innowacyjność	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 10 osób, 0 głosów przeciwko, 1 wstrzymało się	
Wpływ na ochronę środowiska oraz przeciwdziałanie zmianom klimatycznym (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Gotowość do realizacji operacji/projektu	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika produktu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika rezultatu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Tworzenie nowych miejsc pracy (kryterium dotyczy tylko przedsiębiorców)	10
Za przyznaniem 10 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Miejsce realizacji projektu	0
Za przyznaniem 0 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	
Miejsce zamieszkania/ wykonywania działalności gospodarczej(kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	0
Za przyznaniem 0 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	

Suma uzyskanych punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru operacji wynosi **88 pkt**, w związku z tym, operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

Wniosek nr: 2/2/2017

Tytuł operacji: Zakup wyposażenia oraz wykonanie prac remontowych dla NZOZ "REHAVITA" Gabinet Rehabilitacji świadczącego usługi w zakresie fizjoterapii.

Wnioskodawca: NZOZ "REHAVITA" Gabinet Rehabilitacji, Sklep Medyczno-Rehabilitacyjny Paulina Rybińska-Łach

Kwalifikacje/doświadczenie wnioskodawcy (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej).	10
Za przyznaniem 10 pkt głosowało 11 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	
Wysokość wkładu własnego (kryterium dotyczy beneficjentów działania: rozwój działalności gospodarczej)	1
Za przyznaniem 1 pkt głosowało 11 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	
Klarowność budżetu i adekwatność przewidzianych w budżecie środków do planowanych działań	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Doradztwo	1
Za przyznaniem 1 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Innowacyjność	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Wpływ na ochronę środowiska oraz przeciwdziałanie zmianom klimatycznym (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Gotowość do realizacji operacji/projektu	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika produktu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika rezultatu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Tworzenie nowych miejsc pracy (kryterium dotyczy tylko przedsiębiorców)	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Miejsce realizacji projektu	0
Za przyznaniem 0 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	
Miejsce zamieszkania/ wykonywania działalności gospodarczej(kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	

Suma uzyskanych punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru operacji wynosi **82 pkt**, w związku z tym, operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

Wniosek nr: 5/2/2017

Tytuł operacji: Rozwijanie działalności gospodarczej firmy SKOWRON.

Wnioskodawca: Firma Budowlana "SKOWRON " Piotr Kowalczyk

Kwalifikacje/doświadczenie wnioskodawcy (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej).	10
Za przyznaniem 10 pkt głosowało 11 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	
Wysokość wkładu własnego (kryterium dotyczy beneficjentów działania: rozwój działalności gospodarczej)	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 11 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	
Klarowność budżetu i adekwatność przewidzianych w budżecie środków do planowanych działań	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Doradztwo	1
Za przyznaniem 1 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Innowacyjność	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Wpływ na ochronę środowiska oraz przeciwdziałanie zmianom klimatycznym (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	0
Za przyznaniem 0 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Gotowość do realizacji operacji/projektu	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika produktu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika rezultatu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Tworzenie nowych miejsc pracy (kryterium dotyczy tylko przedsiębiorców)	10
Za przyznaniem 10 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Miejsce realizacji projektu	2
Za przyznaniem 2 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	
Miejsce zamieszkania/ wykonywania działalności gospodarczej(kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	

Suma uzyskanych punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru operacji wynosi **87 pkt**, w związku z tym, operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

Wniosek nr: 6/2/2017

Tytuł operacji: Rozwój istniejącej działalności gospodarczej poprzez utworzenie nowej lokalizacji szkoły oraz zakup instrumentów muzycznych.

Wnioskodawca: Maciej Rapacz /Centrum Edukacji Cogito

Kwalifikacje/doświadczenie wnioskodawcy (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej).	10
Za przyznaniem 10 pkt głosowało 11 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	
Wysokość wkładu własnego (kryterium dotyczy beneficjentów działania: rozwój działalności gospodarczej)	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 11 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	
Klarowność budżetu i adekwatność przewidzianych w budżecie środków do planowanych działań	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Doradztwo	1
Za przyznaniem 1 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Innowacyjność	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 5 osób, 1 głosów przeciwko, 5 wstrzymało się	
Wpływ na ochronę środowiska oraz przeciwdziałanie zmianom klimatycznym (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Gotowość do realizacji operacji/projektu	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika produktu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika rezultatu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Tworzenie nowych miejsc pracy (kryterium dotyczy tylko przedsiębiorców)	14
Za przyznaniem 14 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Miejsce realizacji projektu	2
Za przyznaniem 2 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	
Miejsce zamieszkania/ wykonywania działalności gospodarczej(kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	0
Za przyznaniem 0 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	

Suma uzyskanych punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru operacji wynosi **94 pkt**, w związku z tym, operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

Wniosek nr: 7/2/2017

Tytuł operacji: Budowa hali treningowej z zapleczem Klubu sportowego Jarosz Fight Club.

Wnioskodawca: Lukasz Jarosz

Kwalifikacje/doświadczenie wnioskodawcy (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej).	10
Za przyznaniem 10 pkt głosowało 11 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	

Wysokość wkładu własnego (kryterium dotyczy beneficjentów działania: rozwój działalności gospodarczej)	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 11 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	
Klarowność budżetu i adekwatność przewidzianych w budżecie środków do planowanych działań	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Doradztwo	1
Za przyznaniem 1 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Innowacyjność	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Wpływ na ochronę środowiska oraz przeciwdziałanie zmianom klimatycznym (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Gotowość do realizacji operacji/projektu	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika produktu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika rezultatu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Tworzenie nowych miejsc pracy (kryterium dotyczy tylko przedsiębiorców)	10
Za przyznaniem 10 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Miejsce realizacji projektu	0
Za przyznaniem 0 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	
Miejsce zamieszkania/ wykonywania działalności gospodarczej(kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	

Suma uzyskanych punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru operacji wynosi **91 pkt**, w związku z tym, operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

Wniosek nr: 8/2/2017

Tytuł operacji: Wzrost konkurencyjności salonu fryzjerskiego MONIKA poprzez uruchomienie nowego salonu, wprowadzenie innowacyjnych usług trychologicznych i wzrost zatrudnienia..

Wnioskodawca: Monika Zapala Salon Fryzjerski DAMSKO-MĘSKI "MONIKA"

Kwalifikacje/doświadczenie wnioskodawcy (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej).	10
Za przyznaniem 10 pkt głosowało 11 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	
Wysokość wkładu własnego (kryterium dotyczy beneficjentów działania: rozwój działalności gospodarczej)	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 11 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	

Klarowność budżetu i adekwatność przewidzianych w budżecie środków do planowanych działań	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Doradztwo	1
Za przyznaniem 1 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Innowacyjność	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Wpływ na ochronę środowiska oraz przeciwdziałanie zmianom klimatycznym (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Gotowość do realizacji operacji/projektu	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika produktu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika rezultatu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Tworzenie nowych miejsc pracy (kryterium dotyczy tylko przedsiębiorców)	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Miejsce realizacji projektu	0
Za przyznaniem 0 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	
Miejsce zamieszkania/ wykonywania działalności gospodarczej(kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	

Suma uzyskanych punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru operacji wynosi **87 pkt**, w związku z tym, operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

Wniosek nr: 9/2/2017

Tytuł operacji: Rozwój istniejącej działalności gospodarczej poprzez zakup koparko - ładowarki.

Wnioskodawca: Firma Handlowo-Produkcyjno-Usługowa Józef Pieronek

Kwalifikacje/doświadczenie wnioskodawcy (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej).	10
Za przyznaniem 10 pkt głosowało 11 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	
Wysokość wkładu własnego (kryterium dotyczy beneficjentów działania: rozwój działalności gospodarczej)	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 11 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	
Klarowność budżetu i adekwatność przewidzianych w budżecie środków do planowanych działań	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	

Doradztwo	1
Za przyznaniem 1 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Innowacyjność	0
Za przyznaniem 0 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Wpływ na ochronę środowiska oraz przeciwdziałanie zmianom klimatycznym (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	0
Za przyznaniem 0 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Gotowość do realizacji operacji/projektu	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika produktu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika rezultatu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Tworzenie nowych miejsc pracy (kryterium dotyczy tylko przedsiębiorców)	0
Za przyznaniem 0 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Miejsce realizacji projektu	2
Za przyznaniem 2 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	
Miejsce zamieszkania/ wykonywania działalności gospodarczej(kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	

Suma uzyskanych punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru operacji wynosi **71 pkt**, w związku z tym, operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

Wniosek nr: 10/2/2017

Tytuł operacji: Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez wprowadzenie nowych usług wynajmu maszyny rolniczej wraz z osprzętem.

Wnioskodawca: Przewozy Autokarem Krajowe i Zagraniczne Paweł Łaciak

Kwalifikacje/doświadczenie wnioskodawcy (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej).	10
Za przyznaniem 10 pkt głosowało 11 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	
Wysokość wkładu własnego (kryterium dotyczy beneficjentów działania: rozwój działalności gospodarczej)	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 11 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	
Klarowność budżetu i adekwatność przewidzianych w budżecie środków do planowanych działań	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Doradztwo	1
Za przyznaniem 1 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	

Innowacyjność	0
Za przyznaniem 0 pkt głosowało 9 osób, 0 głosów przeciwko, 2 wstrzymało się	
Wpływ na ochronę środowiska oraz przeciwdziałanie zmianom klimatycznym (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	0
Za przyznaniem 0 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Gotowość do realizacji operacji/projektu	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika produktu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika rezultatu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Tworzenie nowych miejsc pracy (kryterium dotyczy tylko przedsiębiorców)	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Miejsce realizacji projektu	2
Za przyznaniem 2 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	
Miejsce zamieszkania/ wykonywania działalności gospodarczej(kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	

Suma uzyskanych punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru operacji wynosi **77 pkt**, w związku z tym, operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji

Wniosek nr: 11/2/2017

Tytuł operacji: Podniesienie konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez budowę budynku w celu świadczenia usług wynajmu apartamentów.

Wnioskodawca: Firma Handlowo-Usługowo-Budowlana "TWÓJ DOM" Piotr Paholski

Kwalifikacje/doświadczenie wnioskodawcy (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej).	10
Za przyznaniem 10 pkt głosowało 11 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	
Wysokość wkładu własnego (kryterium dotyczy beneficjentów działania: rozwój działalności gospodarczej)	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 11 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	
Klarowność budżetu i adekwatność przewidzianych w budżecie środków do planowanych działań	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Doradztwo	1
Za przyznaniem 1 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Innowacyjność	0
Za przyznaniem 0 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	

Wpływ na ochronę środowiska oraz przeciwdziałanie zmianom klimatycznym (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	0
Za przyznaniem 0 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Gotowość do realizacji operacji/projektu	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika produktu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika rezultatu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Tworzenie nowych miejsc pracy (kryterium dotyczy tylko przedsiębiorców)	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Miejsce realizacji projektu	2
Za przyznaniem 2 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	
Miejsce zamieszkania/ wykonywania działalności gospodarczej(kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	

Suma uzyskanych punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru operacji wynosi **77 pkt**, w związku z tym, operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji

Wniosek nr: 12/2/2017

Tytuł operacji: Rozwój działalności Rafał Ścianek P.H.U. RS-SZLIF GRANIT MARMUR poprzez zakup nowoczesnej maszyny CNC do cięcia i obróbki kamienia oraz wzrost zatrudnienia.

Wnioskodawca: Rafał Ścianek P.H.U. RS-SZLIF GRANIT MARMUR

Kwalifikacje/doświadczenie wnioskodawcy (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej).	10
Za przyznaniem 10 pkt głosowało 11 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	
Wysokość wkładu własnego (kryterium dotyczy beneficjentów działania: rozwój działalności gospodarczej)	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 11 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	
Klarowność budżetu i adekwatność przewidzianych w budżecie środków do planowanych działań	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Doradztwo	1
Za przyznaniem 1 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Innowacyjność	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 9 osób, 0 głosów przeciwko, 2 wstrzymało się	
Wpływ na ochronę środowiska oraz przeciwdziałanie zmianom klimatycznym (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	0

Za przyznaniem 0 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Gotowość do realizacji operacji/projektu	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika produktu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika rezultatu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Tworzenie nowych miejsc pracy (kryterium dotyczy tylko przedsiębiorców)	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Miejsce realizacji projektu	0
Za przyznaniem 0 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	
Miejsce zamieszkania/ wykonywania działalności gospodarczej(kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	

Suma uzyskanych punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru operacji wynosi **81 pkt**, w związku z tym, operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji

Wniosek nr: 13/2/2017

Tytuł operacji: Podniesienie konkurencyjności zakładu poprzez doposażenie zaplecza technicznego.

Wnioskodawca: Józef Warciak/ Produkcja wyrobów stolarskich usługi budowlane DREWGONT

Kwalifikacje/doświadczenie wnioskodawcy (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej).	10
Za przyznaniem 10 pkt głosowało 11 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	
Wysokość wkładu własnego (kryterium dotyczy beneficjentów działania: rozwój działalności gospodarczej)	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 11 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	
Klarowność budżetu i adekwatność przewidzianych w budżecie środków do planowanych działań	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Doradztwo	1
Za przyznaniem 1 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Innowacyjność	0
Za przyznaniem 0 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Wpływ na ochronę środowiska oraz przeciwdziałanie zmianom klimatycznym (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	0
Za przyznaniem 0 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Gotowość do realizacji operacji/projektu	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	

Stopień wykorzystania wskaźnika produktu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika rezultatu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Tworzenie nowych miejsc pracy (kryterium dotyczy tylko przedsiębiorców)	0
Za przyznaniem 0 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Miejsce realizacji projektu	2
Za przyznaniem 2 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	
Miejsce zamieszkania/ wykonywania działalności gospodarczej(kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	

Suma uzyskanych punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru operacji wynosi **71 pkt**, w związku z tym, operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji

Wniosek nr: 14/2/2017

Tytuł operacji: Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez zwiększenie możliwości usługowych, doposażenie zaplecza technicznego i wzrost zatrudnienia.

Wnioskodawca: Roman Łowas

Kwalifikacje/doświadczenie wnioskodawcy (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej).	10
Za przyznaniem 10 pkt głosowało 11 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	
Wysokość wkładu własnego (kryterium dotyczy beneficjentów działania: rozwój działalności gospodarczej)	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 11 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	
Klarowność budżetu i adekwatność przewidzianych w budżecie środków do planowanych działań	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Doradztwo	1
Za przyznaniem 1 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Innowacyjność	0
Za przyznaniem 0 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Wpływ na ochronę środowiska oraz przeciwdziałanie zmianom klimatycznym (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	0
Za przyznaniem 0 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Gotowość do realizacji operacji/projektu	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika produktu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika rezultatu	20

Za przyznaniem 20 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Tworzenie nowych miejsc pracy (kryterium dotyczy tylko przedsiębiorców)	14
Za przyznaniem 14 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Miejsce realizacji projektu	0
Za przyznaniem 0 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	
Miejsce zamieszkania/ wykonywania działalności gospodarczej(kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	

Suma uzyskanych punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru operacji wynosi **83 pkt**, w związku z tym, operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji

Wniosek nr: 15/2/2017

Tytuł operacji: Wykonanie robót budowlanych wykończeniowych oraz zakup wyposażenia celem uruchomienia schroniska górskiego i wzrostu konkurencyjności firmy na rynku.

Wnioskodawca: Sebastian Omylak

Kwalifikacje/doświadczenie wnioskodawcy (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej).	0
Za przyznaniem 0 pkt głosowało 11 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	
Wysokość wkładu własnego (kryterium dotyczy beneficjentów działania: rozwój działalności gospodarczej)	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 11 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	
Klarowność budżetu i adekwatność przewidzianych w budżecie środków do planowanych działań	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Doradztwo	1
Za przyznaniem 1 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Innowacyjność	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Wpływ na ochronę środowiska oraz przeciwdziałanie zmianom klimatycznym (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	0
Za przyznaniem 0 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Gotowość do realizacji operacji/projektu	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika produktu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika rezultatu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	

Tworzenie nowych miejsc pracy (kryterium dotyczy tylko przedsiębiorców)	10
Za przyznaniem 10 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Miejsce realizacji projektu	2
Za przyznaniem 2 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	
Miejsce zamieszkania/ wykonywania działalności gospodarczej(kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	

Suma uzyskanych punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru operacji wynosi **74 pkt**, w związku z tym, operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji

Wniosek nr: 16/2/2017

Tytuł operacji: Wzrost konkurencyjności firmy poprzez zakup nowoczesnych maszyn i sprzętu budowlanego oraz wprowadzenie na rynek nowych usług.

Wnioskodawca: Łukasz Kubacka / GOLD HAUS

Kwalifikacje/doświadczenie wnioskodawcy (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej).	10
Za przyznaniem 10 pkt głosowało 11 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	
Wysokość wkładu własnego (kryterium dotyczy beneficjentów działania: rozwój działalności gospodarczej)	1
Za przyznaniem 1 pkt głosowało 11 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	
Klarowność budżetu i adekwatność przewidzianych w budżecie środków do planowanych działań	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Doradztwo	1
Za przyznaniem 1 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Innowacyjność	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Wpływ na ochronę środowiska oraz przeciwdziałanie zmianom klimatycznym (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Gotowość do realizacji operacji/projektu	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika produktu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika rezultatu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Tworzenie nowych miejsc pracy (kryterium dotyczy tylko przedsiębiorców)	10

Za przyznaniem 10 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Miejsce realizacji projektu	2
Za przyznaniem 2 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	
Miejsce zamieszkania/ wykonywania działalności gospodarczej(kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	

Suma uzyskanych punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru operacji wynosi **88 pkt**, w związku z tym, operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji

Wniosek nr: 17/2/2017

Tytuł operacji: Zakup linii produkcyjnej do wykonania opalu "ekogroszku wykonanego z drewna" do pieców z podajnikiem na ekogroszek.

Wnioskodawca: Adam Hornik VISTILO

Kwalifikacje/doświadczenie wnioskodawcy (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej).	10
Za przyznaniem 10 pkt głosowało 11 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	
Wysokość wkładu własnego (kryterium dotyczy beneficjentów działania: rozwój działalności gospodarczej)	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 11 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	
Klarowność budżetu i adekwatność przewidzianych w budżecie środków do planowanych działań	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Doradztwo	1
Za przyznaniem 1 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Innowacyjność	0
Za przyznaniem 0 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Wpływ na ochronę środowiska oraz przeciwdziałanie zmianom klimatycznym (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	0
Za przyznaniem 0 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Gotowość do realizacji operacji/projektu	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika produktu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika rezultatu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Tworzenie nowych miejsc pracy (kryterium dotyczy tylko przedsiębiorców)	10
Za przyznaniem 10 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Miejsce realizacji projektu	2

Za przyznaniem 2 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	
Miejsce zamieszkania/ wykonywania działalności gospodarczej(kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	

Suma uzyskanych punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru operacji wynosi **81 pkt**, w związku z tym, operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

Wniosek nr: 18/2/2017

Tytuł operacji: **Zwiększenie ilości produkowanych wyrobów poprzez doposażenie zaplecza technicznego i wzrost zatrudnienia w celu podniesienia konkurencyjności przedsiębiorstwa.**

Wnioskodawca: **ORAWSKIE CIACHO S.C. Halina i Stanisław Zborek**

Kwalifikacje/doświadczenie wnioskodawcy (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej).	10
Za przyznaniem 10 pkt głosowało 11 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	
Wysokość wkładu własnego (kryterium dotyczy beneficjentów działania: rozwój działalności gospodarczej)	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 11 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	
Klarowność budżetu i adekwatność przewidzianych w budżecie środków do planowanych działań	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Doradztwo	1
Za przyznaniem 1 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Innowacyjność	0
Za przyznaniem 0 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Wpływ na ochronę środowiska oraz przeciwdziałanie zmianom klimatycznym (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	0
Za przyznaniem 0 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Gotowość do realizacji operacji/projektu	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika produktu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika rezultatu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Tworzenie nowych miejsc pracy (kryterium dotyczy tylko przedsiębiorców)	10
Za przyznaniem 10 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Miejsce realizacji projektu	0
Za przyznaniem 0 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	

Miejsce zamieszkania/ wykonywania działalności gospodarczej(kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	

Suma uzyskanych punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru operacji wynosi **79 pkt**, w związku z tym, operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

Wniosek nr: 19/2/2017

Tytuł operacji: Zakup nowoczesnej maszyny w celu rozwoju przedsiębiorstwa.

Wnioskodawca: Piotr Wojdyła, Zakład Stolarski "MEBLOX"

Kwalifikacje/doświadczenie wnioskodawcy (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej).	10
Za przyznaniem 10 pkt głosowało 11osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	
Wysokość wkładu własnego (kryterium dotyczy beneficjentów działania: rozwój działalności gospodarczej)	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 11 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	
Klarowność budżetu i adekwatność przewidzianych w budżecie środków do planowanych działań	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Doradztwo	1
Za przyznaniem 1 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Innowacyjność	0
Za przyznaniem 0 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Wpływ na ochronę środowiska oraz przeciwdziałanie zmianom klimatycznym (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	0
Za przyznaniem 0 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Gotowość do realizacji operacji/projektu	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika produktu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika rezultatu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Tworzenie nowych miejsc pracy (kryterium dotyczy tylko przedsiębiorców)	14
Za przyznaniem 14 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Miejsce realizacji projektu	2
Za przyznaniem 2 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	
Miejsce zamieszkania/ wykonywania działalności gospodarczej(kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	3

Za przyznaniem 3 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się

Suma uzyskanych punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru operacji wynosi **85 pkt**, w związku z tym, operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

Wniosek nr: 20/2/2017

Tytuł operacji: Rozwój przedsiębiorstwa poprzez rozbudowę i przebudowę budynku gospodarczego w celu zwiększenia możliwości usługowych agencji reklamy.

Wnioskodawca: Radosław Pasek

Kwalifikacje/doświadczenie wnioskodawcy (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej).	10
Za przyznaniem 10 pkt głosowało 11 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	
Wysokość wkładu własnego (kryterium dotyczy beneficjentów działania: rozwój działalności gospodarczej)	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 11 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	
Klarowność budżetu i adekwatność przewidzianych w budżecie środków do planowanych działań	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Doradztwo	0
Za przyznaniem 0 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Innowacyjność	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Wpływ na ochronę środowiska oraz przeciwdziałanie zmianom klimatycznym (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Gotowość do realizacji operacji/projektu	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika produktu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika rezultatu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Tworzenie nowych miejsc pracy (kryterium dotyczy tylko przedsiębiorców)	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Miejsce realizacji projektu	0
Za przyznaniem 0 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	
Miejsce zamieszkania/ wykonywania działalności gospodarczej(kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	

Suma uzyskanych punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru operacji wynosi **83 pkt**, w związku z tym, operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

Wniosek nr: 21/2/2017

Tytuł operacji: Rozwój mikroprzedsiębiorstwa, wzrost zatrudnienia poprzez rozbudowę centrum odnowy biologicznej.

Wnioskodawca: FIRMA ORAWA-TRANS Renata Pakos-Wykret

Kwalifikacje/doświadczenie wnioskodawcy (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej).	10
Za przyznaniem 10 pkt głosowało 11 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	
Wysokość wkładu własnego (kryterium dotyczy beneficjentów działania: rozwój działalności gospodarczej)	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 11 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	
Klarowność budżetu i adekwatność przewidzianych w budżecie środków do planowanych działań	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Doradztwo	1
Za przyznaniem 1 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Innowacyjność	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Wpływ na ochronę środowiska oraz przeciwdziałanie zmianom klimatycznym (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Gotowość do realizacji operacji/projektu	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika produktu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika rezultatu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Tworzenie nowych miejsc pracy (kryterium dotyczy tylko przedsiębiorców)	14
Za przyznaniem 14 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Miejsce realizacji projektu	2
Za przyznaniem 2 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	
Miejsce zamieszkania/ wykonywania działalności gospodarczej(kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	

Suma uzyskanych punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru operacji wynosi **94 pkt**, w związku z tym, operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

Ad.6

Ustalenie wysokości kwoty wsparcia

Wniosek nr: 1/2/2017

Tytuł operacji: Rozwój działalności gospodarczej poprzez budowę nowoczesnej Myjni Samoobsługowej w Rabce Zdrój.

Wnioskodawca: Firma Handlowo-Uslugowa Tomasz Klimas

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 200 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Rada ustala intensywność pomocy na poziomie 58,05% oraz kwotę udzielonego wsparcia w wysokości 200 000,00 zł. Rada ustaliła kwotę wsparcia poprzez porównanie sumy kosztów kwalifikowalnych operacji z intensywnością pomocy przewidzianą dla danej grupy Wnioskodawców oraz maksymalnej kwoty pomocy przewidzianej dla danego typu operacji lub rodzaju działalności gospodarczej. Rada uznała, że koszty zaplanowane do poniesienia w ramach realizacji operacji są kwalifikowalne, racjonalne, uzasadnione, niezbędne do osiągnięcia celu operacji.

Dokonano ustalenia kwoty wsparcia przez głosowanie:

- 11 osób głosów za uznaniem kwoty wsparcia wysokości 200 000zł
- 0 osób było przeciwnych,
- 0 głosów wstrzymało się od głosu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania ustalono wartość kwoty wsparcia na 200 000zł.

Wniosek nr: 2/2/2017

Tytuł operacji: Zakup wyposażenia oraz wykonanie prac remontowych dla NZOZ "REHAVITA" Gabinet Rehabilitacji świadczącego usługi w zakresie fizjoterapii.

Wnioskodawca: NZOZ "REHAVITA" Gabinet Rehabilitacji, Sklep Medyczno-Rehabilitacyjny Paulina Rybińska-Lach

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 96 551,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Rada ustala intensywność pomocy na poziomie 69,00% oraz kwotę udzielonego wsparcia w wysokości 96 551,00 zł. Rada ustaliła kwotę wsparcia poprzez porównanie sumy kosztów kwalifikowalnych operacji z intensywnością pomocy przewidzianą dla danej grupy Wnioskodawców oraz maksymalnej kwoty pomocy przewidzianej dla danego typu operacji lub rodzaju działalności gospodarczej. Rada uznała, że koszty zaplanowane do poniesienia w ramach realizacji operacji są kwalifikowalne, racjonalne, uzasadnione, niezbędne do osiągnięcia celu operacji.

Dokonano ustalenia kwoty wsparcia przez głosowanie:

- 11 osób głosów za uznaniem kwoty wsparcia wysokości 96 551,00 zł
- 0 osób było przeciwnych,
- 0 głosów wstrzymało się od głosu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania ustalono wartość kwoty wsparcia na 96 551,00 zł.

Wniosek nr: 5/2/2017

Tytuł operacji: Rozwijanie działalności gospodarczej firmy SKOWRON.

Wnioskodawca: Firma Budowlana "SKOWRON " Piotr Kowalczyk

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 127 519,37 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Rada ustala intensywność pomocy na poziomie 64,02% oraz kwotę udzielonego wsparcia w wysokości 127 519,00 zł. Rada ustaliła kwotę wsparcia poprzez porównanie sumy kosztów kwalifikowalnych operacji z intensywnością pomocy przewidzianą dla danej grupy Wnioskodawców oraz maksymalnej kwoty pomocy przewidzianej dla danego typu operacji lub rodzaju działalności gospodarczej. Rada uznała, że koszty zaplanowane do poniesienia w ramach realizacji operacji są kwalifikowalne, racjonalne, uzasadnione, niezbędne do osiągnięcia celu operacji.

Dokonano ustalenia kwoty wsparcia przez głosowanie:

- 11 osób głosów za uznaniem kwoty wsparcia wysokości 127 519,00 zł
- 0 osób było przeciwnych,
- 0 głosów wstrzymało się od głosu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania ustalono wartość kwoty wsparcia na 127 519,00 zł.

Wniosek nr: 6/2/2017

Tytuł operacji: Rozwój istniejącej działalności gospodarczej poprzez utworzenie nowej lokalizacji szkoły oraz zakup instrumentów muzycznych.

Wnioskodawca: Maciej Rapacz /Centrum Edukacji Cogito

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 200 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Rada ustala intensywność pomocy na poziomie 63,32% oraz kwotę udzielonego wsparcia w wysokości 200 000,00 zł. Rada ustaliła kwotę wsparcia poprzez porównanie sumy kosztów kwalifikowalnych operacji z intensywnością pomocy przewidzianą dla danej grupy Wnioskodawców oraz maksymalnej kwoty pomocy przewidzianej dla danego typu operacji lub rodzaju działalności gospodarczej. Rada uznała, że koszty zaplanowane do poniesienia w ramach realizacji operacji są kwalifikowalne, racjonalne, uzasadnione, niezbędne do osiągnięcia celu operacji.

Dokonano ustalenia kwoty wsparcia przez głosowanie:

- 11 osób głosów za uznaniem kwoty wsparcia wysokości 200 000,00 zł
- 0 osób było przeciwnych,
- 0 głosów wstrzymało się od głosu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania ustalono wartość kwoty wsparcia na 200 000,00 zł.

Wniosek nr: 7/2/2017

Tytuł operacji: Budowa hali treningowej z zapleczem Klubu sportowego Jarosz Fight Club.

Wnioskodawca: Lukasz Jarosz

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 200 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Rada ustala intensywność pomocy na poziomie 39,46% oraz kwotę udzielonego wsparcia w wysokości 200 000,00 zł. Rada ustaliła kwotę wsparcia poprzez porównanie sumy kosztów kwalifikowalnych operacji z intensywnością pomocy przewidzianą dla danej grupy Wnioskodawców oraz maksymalnej kwoty pomocy przewidzianej dla danego typu operacji lub rodzaju działalności gospodarczej. Rada uznała, że koszty zaplanowane do poniesienia w ramach realizacji operacji są kwalifikowalne, racjonalne, uzasadnione, niezbędne do osiągnięcia celu operacji.

Dokonano ustalenia kwoty wsparcia przez głosowanie:

- 11 osób głosów za uznaniem kwoty wsparcia wysokości 200 000,00 zł
- 0 osób było przeciwnych,
- 0 głosów wstrzymało się od głosu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania ustalono wartość kwoty wsparcia na 200 000,00 zł.

Wniosek nr: 8/2/2017

Tytuł operacji: Wzrost konkurencyjności salonu fryzjerskiego MONIKA poprzez uruchomienie nowego salonu, wprowadzenie innowacyjnych usług trychologicznych i wzrost zatrudnienia..

Wnioskodawca: Monika Zapala Salon Fryzjerski DAMSKO-MESKI "MONIKA"

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 151 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Rada ustala intensywność pomocy na poziomie 64,07% oraz kwotę udzielonego wsparcia w wysokości 151 000,00 zł. Rada ustaliła kwotę wsparcia poprzez porównanie sumy kosztów kwalifikowalnych operacji z intensywnością pomocy przewidzianą dla danej grupy Wnioskodawców oraz maksymalnej kwoty pomocy przewidzianej dla danego typu operacji lub rodzaju działalności gospodarczej. Rada uznała, że koszty zaplanowane do poniesienia w ramach realizacji operacji są kwalifikowalne, racjonalne, uzasadnione, niezbędne do osiągnięcia celu operacji.

Dokonano ustalenia kwoty wsparcia przez głosowanie:

- 11 osób głosów za uznaniem kwoty wsparcia wysokości 151 000,00 zł
- 0 osób było przeciwnych,
- 0 głosów wstrzymało się od głosu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania ustalono wartość kwoty wsparcia na 151 000,00 zł.

Wniosek nr: 9/2/2017

Tytuł operacji: Rozwój istniejącej działalności gospodarczej poprzez zakup koparko - ładowarki.

Wnioskodawca: Firma Handlowo-Produkcyjno-Usługowa Józef Pieronek

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 200 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Rada ustala intensywność pomocy na poziomie 54,05% oraz kwotę udzielonego wsparcia w wysokości 200 000,00 zł. Rada ustaliła kwotę wsparcia poprzez porównanie sumy kosztów kwalifikowalnych operacji z intensywnością pomocy przewidzianą dla danej grupy Wnioskodawców oraz maksymalnej kwoty pomocy przewidzianej dla danego typu operacji lub rodzaju działalności gospodarczej. Rada uznała, że koszty zaplanowane do poniesienia w ramach realizacji operacji są kwalifikowalne, racjonalne, uzasadnione, niezbędne do osiągnięcia celu operacji.

Dokonano ustalenia kwoty wsparcia przez głosowanie:

- 11 osób głosów za uznaniem kwoty wsparcia wysokości 200 000,00 zł
- 0 osób było przeciwnych,
- 0 głosów wstrzymało się od głosu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania ustalono wartość kwoty wsparcia na 200 000,00 zł.

Wniosek nr: 10/2/2017

Tytuł operacji: Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez wprowadzenie nowych usług wynajmu maszyny rolniczej wraz z osprzętem.

Wnioskodawca: Przewozy Autokarem Krajowe i Zagraniczne Paweł Łaciak

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 90 292,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Rada ustala intensywność pomocy na poziomie 64,00% oraz kwotę udzielonego wsparcia w wysokości 90 292,00 zł. Rada ustaliła kwotę wsparcia poprzez porównanie sumy kosztów kwalifikowalnych operacji z intensywnością pomocy przewidzianą dla danej grupy Wnioskodawców oraz maksymalnej kwoty pomocy przewidzianej dla danego typu operacji lub rodzaju działalności gospodarczej. Rada uznała, że koszty zaplanowane do poniesienia w ramach realizacji operacji są kwalifikowalne, racjonalne, uzasadnione, niezbędne do osiągnięcia celu operacji.

Dokonano ustalenia kwoty wsparcia przez głosowanie:

- 11 osób głosów za uznaniem kwoty wsparcia wysokości 90 292,00 zł
- 0 osób było przeciwnych,
- 0 głosów wstrzymało się od głosu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania ustalono wartość kwoty wsparcia na 90 292,00 zł.

Wniosek nr: 11/2/2017

Tytuł operacji: Podniesienie konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez budowę budynku w celu świadczenia usług wynajmu apartamentów.

Wnioskodawca: Firma Handlowo-Uslugowo-Budowlana "TWÓJ DOM" Piotr Paholski

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 200 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Rada ustala intensywność pomocy na poziomie 36,78% oraz kwotę udzielonego wsparcia w wysokości 200 000,00 zł. Rada ustaliła kwotę wsparcia poprzez porównanie sumy kosztów kwalifikowalnych operacji z intensywnością pomocy przewidzianą dla danej grupy Wnioskodawców oraz maksymalnej kwoty pomocy przewidzianej dla danego typu operacji lub rodzaju działalności gospodarczej. Rada uznała, że koszty zaplanowane do poniesienia w ramach realizacji operacji są kwalifikowalne, racjonalne, uzasadnione, niezbędne do osiągnięcia celu operacji.

Dokonano ustalenia kwoty wsparcia przez głosowanie:

- 11 osób głosów za uznaniem kwoty wsparcia wysokości 200 000,00 zł
- 0 osób było przeciwnych,
- 0 głosów wstrzymało się od głosu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania ustalono wartość kwoty wsparcia na 200 000,00 zł.

Wniosek nr: 12/2/2017

Tytuł operacji: Rozwój działalności Rafał Ścianek P.H.U. RS-SZLIF GRANIT MARMUR poprzez zakup nowoczesnej maszyny CNC do cięcia i obróbki kamienia oraz wzrost zatrudnienia.

Wnioskodawca: Rafał Ścianek P.H.U. RS-SZLIF GRANIT MARMUR

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 183 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Rada ustala intensywność pomocy na poziomie 64,00% oraz kwotę udzielonego wsparcia w wysokości 183 000,00 zł. Rada ustaliła kwotę wsparcia poprzez porównanie sumy kosztów kwalifikowalnych operacji z

intensywnością pomocy przewidzianą dla danej grupy Wnioskodawców oraz maksymalnej kwoty pomocy przewidzianej dla danego typu operacji lub rodzaju działalności gospodarczej. Rada uznała, że koszty zaplanowane do poniesienia w ramach realizacji operacji są kwalifikowalne, racjonalne, uzasadnione, niezbędne do osiągnięcia celu operacji.

Dokonano ustalenia kwoty wsparcia przez głosowanie:

- 11 osób głosów za uznaniem kwoty wsparcia wysokości 183 000,00 zł
- 0 osób było przeciwnych,
- 0 głosów wstrzymało się od głosu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania ustalono wartość kwoty wsparcia na 183 000,00 zł.

Wniosek nr: 13/2/2017

Tytuł operacji: Podniesienie konkurencyjności zakładu poprzez doposażenie zaplecza technicznego.

Wnioskodawca: Józef Warciak/ Produkcja wyrobów stolarskich usługi budowlane DREWGONT

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 104 352,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Rada ustala intensywność pomocy na poziomie 64,00% oraz kwotę udzielonego wsparcia w wysokości 104 352,00 zł. Rada ustaliła kwotę wsparcia poprzez porównanie sumy kosztów kwalifikowalnych operacji z intensywnością pomocy przewidzianą dla danej grupy Wnioskodawców oraz maksymalnej kwoty pomocy przewidzianej dla danego typu operacji lub rodzaju działalności gospodarczej. Rada uznała, że koszty zaplanowane do poniesienia w ramach realizacji operacji są kwalifikowalne, racjonalne, uzasadnione, niezbędne do osiągnięcia celu operacji.

Dokonano ustalenia kwoty wsparcia przez głosowanie:

- 11 osób głosów za uznaniem kwoty wsparcia wysokości 104 352,00 zł
- 0 osób było przeciwnych,
- 0 głosów wstrzymało się od głosu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania ustalono wartość kwoty wsparcia na 104 352,00 zł.

Wniosek nr: 14/2/2017

Tytuł operacji: Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez zwiększenie możliwości usługowych, doposażenie zaplecza technicznego i wzrost zatrudnienia.

Wnioskodawca: Roman Łowas

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 90 458,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Rada ustala intensywność pomocy na poziomie 64,00% oraz kwotę udzielonego wsparcia w wysokości 90 458,00 zł. Rada ustaliła kwotę wsparcia poprzez porównanie sumy kosztów kwalifikowalnych operacji z intensywnością pomocy przewidzianą dla danej grupy Wnioskodawców oraz maksymalnej kwoty pomocy przewidzianej dla danego typu operacji lub rodzaju działalności gospodarczej. Rada uznała, że koszty zaplanowane do poniesienia w ramach realizacji operacji są kwalifikowalne, racjonalne, uzasadnione, niezbędne do osiągnięcia celu operacji.

Dokonano ustalenia kwoty wsparcia przez głosowanie:

- 11 osób głosów za uznaniem kwoty wsparcia wysokości 90 458,00 zł
- 0 osób było przeciwnych,
- 0 głosów wstrzymało się od głosu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania ustalono wartość kwoty wsparcia na 90 458,00 zł.

Wniosek nr: 15/2/2017

Tytuł operacji: Wykonanie robót budowlanych wykończeniowych oraz zakup wyposażenia celem uruchomienia schroniska górskiego i wzrostu konkurencyjności firmy na rynku.

Wnioskodawca: Sebastian Omylak

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 200 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Rada ustala intensywność pomocy na poziomie 47,67% oraz kwotę udzielonego wsparcia w wysokości 200 000,00 zł. Rada ustaliła kwotę wsparcia poprzez porównanie sumy kosztów kwalifikowalnych operacji z intensywnością pomocy przewidzianą dla danej grupy Wnioskodawców oraz maksymalnej kwoty pomocy przewidzianej dla danego typu operacji lub rodzaju działalności gospodarczej. Rada uznała, że koszty zaplanowane do poniesienia w ramach realizacji operacji są kwalifikowalne, racjonalne, uzasadnione, niezbędne do osiągnięcia celu operacji.

Dokonano ustalenia kwoty wsparcia przez głosowanie:

- 11 osób głosów za uznaniem kwoty wsparcia wysokości 200 000,00 zł
- 0 osób było przeciwnych,
- 0 głosów wstrzymało się od głosu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania ustalono wartość kwoty wsparcia na 200 000,00 zł.

Wniosek nr: 16/2/2017

Tytuł operacji: Wzrost konkurencyjności firmy poprzez zakup nowoczesnych maszyn i sprzętu budowlanego oraz wprowadzenie na rynek nowych usług.

Wnioskodawca: Łukasz Kubacka / GOLD HAUS

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 103 542,58 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Rada ustala intensywność pomocy na poziomie 69,00% oraz kwotę udzielonego wsparcia w wysokości 103 542,00 zł. Rada ustaliła kwotę wsparcia poprzez porównanie sumy kosztów kwalifikowalnych operacji z intensywnością pomocy przewidzianą dla danej grupy Wnioskodawców oraz maksymalnej kwoty pomocy przewidzianej dla danego typu operacji lub rodzaju działalności gospodarczej. Rada uznała, że koszty zaplanowane do poniesienia w ramach realizacji operacji są kwalifikowalne, racjonalne, uzasadnione, niezbędne do osiągnięcia celu operacji.

Dokonano ustalenia kwoty wsparcia przez głosowanie:

- 11 osób głosów za uznaniem kwoty wsparcia wysokości 103 542,00 zł
- 0 osób było przeciwnych,
- 0 głosów wstrzymało się od głosu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania ustalono wartość kwoty wsparcia na 103 542,00 zł.

Wniosek nr: 17/2/2017

Tytuł operacji: Zakup linii produkcyjnej do wykonania opału "ekogroszku wykonanego z drewna" do pieców z podajnikiem na ekogroszek.

Wnioskodawca: Adam Hornik VISTILO

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 200 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Rada ustala intensywność pomocy na poziomie 46,51% oraz kwotę udzielonego wsparcia w wysokości 200 000,00 zł. Rada ustaliła kwotę wsparcia poprzez porównanie sumy kosztów kwalifikowalnych operacji z intensywnością pomocy przewidzianą dla danej grupy Wnioskodawców oraz maksymalnej kwoty pomocy przewidzianej dla danego typu operacji lub rodzaju działalności gospodarczej. Rada uznała, że koszty zaplanowane do poniesienia w ramach realizacji operacji są kwalifikowalne, racjonalne, uzasadnione, niezbędne do osiągnięcia celu operacji.

Dokonano ustalenia kwoty wsparcia przez głosowanie:

- 11 osób głosów za uznaniem kwoty wsparcia wysokości 200 000,00 zł
- 0 osób było przeciwnych,
- 0 głosów wstrzymało się od głosu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania ustalono wartość kwoty wsparcia na 200 000,00 zł.

Wniosek nr: 18/2/2017

Tytuł operacji: Zwiększenie ilości produkowanych wyrobów poprzez doposażenie zaplecza technicznego i wzrost zatrudnienia w celu podniesienia konkurencyjności przedsiębiorstwa.

Wnioskodawca: ORAWSKIE CIACHO S.C. Halina i Stanisław Zborek

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 62 932,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Rada ustala intensywność pomocy na poziomie 64,00% oraz kwotę udzielonego wsparcia w wysokości 62 932,00 zł. Rada ustaliła kwotę wsparcia poprzez porównanie sumy kosztów kwalifikowalnych operacji z intensywnością pomocy przewidzianą dla danej grupy Wnioskodawców oraz maksymalnej kwoty pomocy przewidzianej dla danego typu operacji lub rodzaju działalności gospodarczej. Rada uznała, że koszty zaplanowane do poniesienia w ramach realizacji operacji są kwalifikowalne, racjonalne, uzasadnione, niezbędne do osiągnięcia celu operacji.

Dokonano ustalenia kwoty wsparcia przez głosowanie:

- 11 osób głosów za uznaniem kwoty wsparcia wysokości 62 932,00 zł
- 0 osób było przeciwnych,
- 0 głosów wstrzymało się od głosu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania ustalono wartość kwoty wsparcia na 62 932,00 zł.

Wniosek nr: 19/2/2017

Tytuł operacji: Zakup nowoczesnej maszyny w celu rozwoju przedsiębiorstwa..

Wnioskodawca: Piotr Wojdyła, Zakład Stolarski "MEBLOX"

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 199 489,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Rada ustala intensywność pomocy na poziomie 54,00% oraz kwotę udzielonego wsparcia w wysokości 199 489,00 zł. Rada ustaliła kwotę wsparcia poprzez porównanie sumy kosztów kwalifikowalnych operacji z intensywnością pomocy przewidzianą dla danej grupy Wnioskodawców oraz maksymalnej kwoty pomocy przewidzianej dla danego typu operacji lub rodzaju działalności gospodarczej. Rada uznała, że koszty zaplanowane do poniesienia w ramach realizacji operacji są kwalifikowalne, racjonalne, uzasadnione, niezbędne do osiągnięcia celu operacji.

Dokonano ustalenia kwoty wsparcia przez głosowanie:

- 11 osób głosów za uznaniem kwoty wsparcia wysokości 199 489,00 zł
- 0 osób było przeciwnych,
- 0 głosów wstrzymało się od głosu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania ustalono wartość kwoty wsparcia na 199 489,00 zł.

Wniosek nr: 20/2/2017

Tytuł operacji: Rozwój przedsiębiorstwa poprzez rozbudowę i przebudowę budynku gospodarczego w celu zwiększenia możliwości usługowych agencji reklamy.

Wnioskodawca: Radosław Pasek

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 200 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Rada ustala intensywność pomocy na poziomie 51,80% oraz kwotę udzielonego wsparcia w wysokości 200 000,00 zł. Rada ustaliła kwotę wsparcia poprzez porównanie sumy kosztów kwalifikowalnych operacji z intensywnością pomocy przewidzianą dla danej grupy Wnioskodawców oraz maksymalnej kwoty pomocy przewidzianej dla danego typu operacji lub rodzaju działalności gospodarczej. Rada uznała, że koszty zaplanowane do poniesienia w ramach realizacji operacji są kwalifikowalne, racjonalne, uzasadnione, niezbędne do osiągnięcia celu operacji.

Dokonano ustalenia kwoty wsparcia przez głosowanie:

- 11 osób głosów za uznaniem kwoty wsparcia wysokości 200 000,00 zł
- 0 osób było przeciwnych,
- 0 głosów wstrzymało się od głosu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania ustalono wartość kwoty wsparcia na 200 000,00 zł.

Wniosek nr: 21/2/2017

Tytuł operacji: Rozwój mikroprzedsiębiorstwa, wzrost zatrudnienia poprzez rozbudowę centrum odnowy biologicznej.

Wnioskodawca: FIRMA ORAWA-TRANS Renata Pakos-Wykret

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 200 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Rada ustala intensywność pomocy na poziomie 64,52% oraz kwotę udzielonego wsparcia w wysokości 200 000,00 zł. Rada ustaliła kwotę wsparcia poprzez porównanie sumy kosztów kwalifikowalnych operacji z intensywnością pomocy przewidzianą dla danej grupy Wnioskodawców oraz maksymalnej kwoty pomocy przewidzianej dla danego typu operacji lub rodzaju działalności gospodarczej. Rada uznała, że koszty zaplanowane do poniesienia w ramach realizacji operacji są kwalifikowalne, racjonalne, uzasadnione, niezbędne do osiągnięcia celu operacji.

Dokonano ustalenia kwoty wsparcia przez głosowanie:

- 11 osób głosów za uznaniem kwoty wsparcia wysokości 200 000,00 zł
- 0 osób było przeciwnych,
- 0 głosów wstrzymało się od głosu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania ustalono wartość kwoty wsparcia na 200 000,00 zł.

Ad.7

Sporządzenie list operacji

Na podstawie wyników oceny zgodności z LSR wniosków dokonanej przez Radę oraz oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji Przewodniczący Rady sporządził:

- Listę operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR w ramach naboru nr 2/2017 organizowanego przez Stowarzyszenie Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy
- Listę operacji wybranych do finansowania w ramach naboru nr 2/2017 organizowanego przez Stowarzyszenie Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy;

Ad. 8.

Podjęcie uchwał o wybraniu lub niewybraniu operacji do finansowania oraz ustaleniu kwoty wsparcia

W wyniku zakończenia procedury oceny wniosków złożonych w ramach naboru nr 2/2017 podjęto następujące uchwały:

1) Uchwała nr IV/70/17 Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 21 czerwca 2017 roku w sprawie: przyjęcia listy operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR w ramach naboru nr 2/2017 organizowanego przez Stowarzyszenie Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2) Uchwała nr IV/71/17 Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 21 czerwca 2017 roku w sprawie: przyjęcia listy operacji wybranych do finansowania w ramach naboru nr 2/2017 organizowanego przez Stowarzyszenie Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

3) Uchwała nr IV/72/17 Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 21 czerwca 2017 roku w sprawie: wybrania do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia operacji pod tytułem „Rozwój istniejącej działalności gospodarczej poprzez utworzenie nowej lokalizacji szkoły oraz zakup instrumentów muzycznych”

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

4) Uchwała nr IV/73/17 Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 21 czerwca 2017 roku w sprawie: wybrania do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia operacji pod tytułem „Rozwój mikroprzedsiębiorstwa, wzrost zatrudnienia poprzez rozbudowę centrum odnowy biologicznej.”

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

5) Uchwała nr IV/74/17 Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 21 czerwca 2017 roku w sprawie: wybrania do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia operacji pod tytułem „Budowa hali treningowej z zapleczem Klubu sportowego Jarosz Fight Club”

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

6) Uchwała nr IV/75/17 Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 21 czerwca 2017 roku w sprawie: wybrania do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia operacji pod tytułem „Rozwój działalności gospodarczej poprzez budowę nowoczesnej Myjni Samoobsługowej w Rabce Zdrój”

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

7) Uchwała nr IV/76/17 Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 21 czerwca 2017 roku w sprawie: wybrania do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia operacji pod tytułem „Wzrost konkurencyjności firmy poprzez zakup nowoczesnych maszyn i sprzętu budowlanego oraz wprowadzenie na rynek nowych usług”

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

8) Uchwała nr IV/77/17 Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 21 czerwca 2017 roku w sprawie: wybrania do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia operacji pod tytułem „Rozwijanie działalności gospodarczej firmy SKOWRON”

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

9) Uchwała nr IV/78/17 Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 21 czerwca 2017 roku w sprawie: wybrania do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia operacji pod tytułem „Wzrost konkurencyjności salonu fryzjerskiego MONIKA poprzez uruchomienie nowego salonu, wprowadzenie innowacyjnych usług trychologicznych i wzrost zatrudnienia”

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

10) Uchwała nr IV/79/17 Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 21 czerwca 2017 roku w sprawie: wybrania do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia operacji pod tytułem „Zakup nowoczesnej maszyny w celu rozwoju przedsiębiorstwa”

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

11) Uchwała nr IV/80/17 Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 21 czerwca 2017 roku w sprawie: wybrania do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia operacji pod tytułem „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez zwiększenie możliwości usługowych, doposażenie zaplecza technicznego i wzrost zatrudnienia”

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

12) Uchwała nr IV/81/17 Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 21 czerwca 2017 roku w sprawie: wybrania do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia operacji pod tytułem „Rozwój przedsiębiorstwa poprzez rozbudowę i przebudowę budynku gospodarczego w celu zwiększenia możliwości usługowych agencji reklamy”

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

13) Uchwała nr IV/82/17 Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 21 czerwca 2017 roku w sprawie: wybrania do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia operacji pod tytułem „Zakup wyposażenia oraz wykonanie prac remontowych dla NZOZ "REHAVITA" Gabinet Rehabilitacji świadczącego usługi w zakresie fizjoterapii.”

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

14) Uchwała nr IV/83/17 Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 21 czerwca 2017 roku w sprawie: wybrania do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia operacji pod tytułem „Rozwój działalności Rafał Ścianek P.H.U. RS-SZLIF GRANIT MARMUR poprzez zakup nowoczesnej maszyny CNC do cięcia i obróbki kamienia oraz wzrost zatrudnienia.”

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

15) Uchwała nr IV/84/17 Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 21 czerwca 2017 roku w sprawie: wybrania do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia operacji pod tytułem „Zakup linii produkcyjnej do wykonania opalu "ekogroszku wykonanego z drewna" do pieców z podajnikiem na ekogroszek”

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

16) Uchwała nr IV/85/17 Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 21 czerwca 2017 roku w sprawie: wybrania do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia operacji pod tytułem „Zwiększenie ilości produkowanych wyrobów poprzez doposażenie zaplecza technicznego i wzrost zatrudnienia w celu podniesienia konkurencyjności przedsiębiorstwa”

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

17) Uchwała nr IV/86/17 Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 21 czerwca 2017 roku w sprawie: wybrania do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia operacji pod tytułem „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez wprowadzenie nowych usług wynajmu maszyny rolniczej wraz z osprzętem”

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

18)Uchwała nr IV/87/17 Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 21 czerwca 2017 roku w sprawie: wybrania do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia operacji pod tytułem „Podniesienie konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez budowę budynku w celu świadczenia usług wynajmu apartamentów”

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

19)Uchwała nr IV/88/17 Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 21 czerwca 2017 roku w sprawie: wybrania do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia operacji pod tytułem „Wykonanie robót budowlanych wykończeniowych oraz zakup wyposażenia celem uruchomienia schroniska górskiego i wzrostu konkurencyjności firmy na rynku”

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

20)Uchwała nr IV/89/17 Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 21 czerwca 2017 roku w sprawie: wybrania do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia operacji pod tytułem „Rozwój istniejącej działalności gospodarczej poprzez zakup koparko - ładowarki”

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

21)Uchwała nr IV/90/17 Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 21 czerwca 2017 roku w sprawie: wybrania do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia operacji pod tytułem „Podniesienie konkurencyjności zakładu poprzez doposażenie zaplecza technicznego”

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

22)Uchwała nr IV/91/17 Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 21 czerwca 2017 roku, w sprawie: nie wybrania do finansowania operacji pod tytułem „Utworzenie taboru noclegowo-edukacyjno-rekreacyjnego w kompleksie Wypasiona Dolina w Zubrzycy Górnej”

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

23)Uchwała nr IV/92/17 Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 21 czerwca 2017 roku w sprawie: nie wybrania do finansowania operacji pod tytułem „Rozwój firmy Maria Zięba P.H.U. „MINI MARKET” poprzez wyposażenie i uruchomienie nowego punktu handlowego oraz wprowadzenie na rynek lokalny usługi sprzedaży online asortymentu sklepu”

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

Ad. 9. Wolne wnioski i zapytania.

Wolnych wniosków nie było.

Ad. 10. Zamknięcie obrad

Pan Przewodniczący podziękował Radzie za dokonanie oceny i wybór wniosków. Przypomniał o kolejnym posiedzeniu Rady które odbędzie się dnia 23.06.2017 roku.

Na tym zakończono posiedzenie Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy.

PRZEWODNICZĄCY RADY
STOWARZYSZENIA
PRZYJAZNA DOLINA RABY
I CZARNEJ ORAWY

mgr Rafał Grygorowicz

.....
(podpis Przewodniczącego Rady)

