

PROTOKÓŁ NR V/2017
z Posiedzenia Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy
z dnia 23.06.2017 r. w Rabie Wyżnej

Posiedzenie Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy rozpoczęło się o godzinie: 9:00 i odbyło się w siedzibie LGD, tj. Raba Wyżna 45 B, 34 – 721 Raba Wyżna.

Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności. Oświadczenie o zachowaniu poufności każdy z członków Rady podpisał 24.05.2017 podczas szkolenia dla członków Rady z zakresu Tworzenie, realizacja i zarządzanie projektami. Wtedy też każdy otrzymał niezbędne dane do logowania na Platformę Obsługi Projektów. Przewodniczący Rady poinformował, że ocena wniosków dokonywana przez Radę oraz ocena operacji według lokalnych kryteriów wyboru operacji, odbędzie się z wyłączeniem Systemu POP, tj. bezpośrednio na posiedzeniu Rady. ale każdy z członków ma możliwość za pośrednictwem POP zapoznania się ze wszystkimi wnioskami.

Pracownicy biura rozdali zebranych członkom Rady deklaracje bezstronności i poufności, które zostały wypełnione i uzupełnione przez obecnych członków oraz przekazane Przewodniczącemu Rady.

Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie, a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 12 i ustalił, że istnieje quorum oraz że zachowane są parytety, o których mowa w §33 Regulaminu Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy (lista obecności członków Rady stanowi załącznik do protokołu).

Na posiedzeniu oprócz członków Rady byli obecni pracownicy biura tj. Pani [REDAKTOWANE] – Dyrektor Biura, Pani [REDAKTOWANE] specjalista ds. projektów, Pani [REDAKTOWANE] specjalista ds. promocji i aktywizacji.

Następnie Przewodniczący Rady – Pan [REDAKTOWANE] przedstawił porządek posiedzenia, i zwrócił się do Członków Rady z pytaniem dotyczącym konieczności zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia o dodatkowe punkty.

Przewodniczący Rady zaproponował wprowadzenie nowego punktu porządku obrad tj. wybór Zastępcy Przewodniczącego Rady. W związku z tym jednogłośnie przyjęto wprowadzenie nowego punktu do obrad.

W związku z tym Przewodniczący Rady zaproponował nowy porządek obrad.

1. Otwarcie obrad i powitanie zebranych członków Rady, stwierdzenie prawomocności obrad;
2. Przedstawienie porządku i przyjęcie porządku obrad;
3. Wybór Zastępcy Przewodniczego Rady.
4. Podpisanie deklaracji bezstronności i poufności
5. Ocena zgodności z LSR złożonych wniosków w ramach naboru 3/2017.
6. Ocena według lokalnych kryteriów wyboru operacji wniosków złożonych w ramach naboru 3/2017
7. Ustalenie wysokości kwoty wsparcia
8. Sporządzenie list operacji
9. Podjęcie uchwał o wybraniu lub niewybraniu operacji do finansowania oraz ustaleniu kwoty wsparcia
10. Podpisanie deklaracji bezstronności i poufności
11. Ocena zgodności z LSR złożonych wniosków w ramach naboru 4/2017.
12. Ocena według lokalnych kryteriów wyboru operacji wniosków złożonych w ramach naboru 4/2017
13. Ustalenie wysokości kwoty wsparcia
14. Sporządzenie list operacji
15. Podjęcie uchwał o wybraniu lub niewybraniu operacji do finansowania oraz ustaleniu kwoty wsparcia
16. Wolne wnioski i zapytania.
17. Zamknięcie obrad.

W związku z powyższym podjęto uchwałę nr V/93/17 Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 23 czerwca 2017 roku w sprawie: przyjęcia porządku obrad

Ad. 3.

Przewodniczący Rady poinformował, że w związku z okresem wakacyjnych urlopów może być niedostępny. W związku z tym, konieczny jest wybór Zastępcy Przewodniczącego Rady. Poproszono o zgłoszenie kandydatur na to stanowisko. Zaproponowano pana [REDAKTOWANE], który wyraził zgodę na kandydowanie.

Przeprowadzono głosowanie i jednogłośnie został wybrany na Zastępcę Przewodniczącego Rady.

W związku z powyższym podjęto uchwałę nr V/94/17 Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 23 czerwca 2017 roku w sprawie: wyboru Zastępcy Przewodniczącego Rady.

Ad. 4.

Przed rozpoczęciem omawiania wniosków o przyznanie pomocy Przewodniczący Rady dokonał analizy złożonych przez Członków Rady deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru Interesów. Oświadczył, iż zaden z Członków Rady nie podlega wyłączeniu z omawiania oraz z oceny wniosków.

Przewodniczący Rady zwrócił się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregośkolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego Rady, nie zgłoszono żadnych wniosków.

Na poziomie podejmowania decyzji w Radzie:

- obecny był przedstawiciel każdego z sektorów: społecznego, gospodarczego i publicznego.
- ani władza publiczna, ani żadna grupa interesów nie posiadała więcej niż 49% praw głosu.
- co najmniej 50% głosów pochodziło od partnerów nie będących instytucjami publicznymi.

Następnie przystąpiono do omówienia wniosku złożonego w ramach naboru 3/2017, a potem przystąpiono do oceny i głosowania.

Ad.5

Ocena zgodności z LSR złożonego wniosku w ramach naboru nr 3/2017

Wniosek nr: 1/3/2017

Tytuł operacji: Budowa rekreacyjnego niskoemisyjnego obiektu mającego na celu rozwój prowadzonej działalności poprzez wprowadzenie nowatorskich usług turystycznych.

Wnioskodawca: Firma Handlowo-Usługowa Katarzyna Pukalska

OCENA ZGODNOŚCI Z LSR za pomocą KARTY OCENY ZGODNOSCI OPERACJI Z LSR I WERYFIKACJI ZGODNOŚCI OPERACJI Z WARUNKAMI PRYZNANIA POMOCY OKREŚLONYMI W PROGRAMIE ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH NA LATA 2014-2020

Przystąpiono do weryfikacji operacji:

1. Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2a. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie wnioskodawcy o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2b. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie o złożeniu tożsamej wersji papierowej z elektroniczną wniosku o przyznanie pomocy?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2c. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został złożony w wersji papierowej i elektronicznej na płycie CD/DVD w 2 kompletach

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2d. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został wgrany do systemu udostępnionym na stronie www.lgd.witkac.pl ?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2. Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

3. Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

4. Czy forma wsparcia operacji jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

5. Czy operacja zakłada realizację przedsięwzięć LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników produktu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

6. Czy operacja zakłada realizację celów szczegółowych LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników rezultatu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

7. Czy operacja zakłada realizację celu głównego LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników oddziaływania?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

8. Czy operacji jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020?

Po przeanalizowaniu poszczególnych punktów weryfikacyjnych przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ łącznie spełnia następujące warunki:

- Jest zgodna z wszystkimi kryteriami oceny wskazanymi na karcie zgodności z LSR,
- Zakłada realizację celów głównych i szczegółowych LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników,
- Jest zgodna z programem, w ramach którego planowana jest realizacja operacji (Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020) w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze.

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ zwykła większość oceniających członków Rady opowiedziała się za taką oceną.

Ad. 6

Po zakończeniu oceny zgodności z LSR złożonego wniosku w ramach ogłoszonego naboru nr 3/2017 członkowie Rady przystąpili do Oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji wniosku złożonego w ramach naboru 3/2017

Wniosek nr: 1/3/2017

Tytuł operacji: Budowa rekreacyjnego niskoemisyjnego obiektu mającego na celu rozwój prowadzonej działalności poprzez wprowadzenie nowatorskich usług turystycznych.

Wnioskodawca: Firma Handlowo-Usługowa Katarzyna Pukalska

Kwalifikacje/doświadczenie wnioskodawcy (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej).	10
Za przyznaniem 10 pkt głosowało 12 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	
Wysokość wkładu własnego (kryterium dotyczy beneficjentów działania: rozwój działalności gospodarczej)	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 12 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	
Klarowność budżetu i adekwatność przewidzianych w budżecie środków do planowanych działań	6

Za przyznaniem 6 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Doradztwo	1
Za przyznaniem 1 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Innowacyjność	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Wpływ na ochronę środowiska oraz przeciwdziałanie zmianom klimatycznym (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Gotowość do realizacji operacji/projektu	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika produktu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika rezultatu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Tworzenie nowych miejsc pracy (kryterium dotyczy tylko przedsiębiorców)	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Miejsce realizacji projektu	2
Za przyznaniem 2 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	
Miejsce zamieszkania/ wykonywania działalności gospodarczej(kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	

Suma uzyskanych punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru operacji wynosi **89 pkt**, w związku z tym, operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

Ad.7

Ustalenie wysokości kwoty wsparcia

Wniosek nr: 1/3/2017

Tytuł operacji: **Budowa rekreacyjnego niskoemisyjnego obiektu mającego na celu rozwój prowadzonej działalności poprzez wprowadzenie nowatorskich usług turystycznych.**

Wnioskodawca: **Firma Handlowo-Usługowa Katarzyna Pukalska**

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 200 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Rada ustala intensywność pomocy na poziomie 64,72% oraz kwotę udzielonego wsparcia w wysokości 200 000,00 zł. Rada ustaliła kwotę wsparcia poprzez porównanie sumy kosztów kwalifikowalnych operacji z intensywnością pomocy przewidzianą dla danej grupy Wnioskodawców oraz maksymalnej kwoty pomocy przewidzianej dla danego typu operacji lub rodzaju działalności gospodarczej. Rada uznała, że koszty zaplanowane do poniesienia w ramach realizacji operacji są kwalifikowalne, racjonalne, uzasadnione, niezbędne do osiągnięcia celu operacji.

Dokonano ustalenia kwoty wsparcia przez głosowanie:

- 12 osób głosów za uznaniem kwoty wsparcia wysokości 200 000zł

- 0 osób było przeciwnych,
- 0 głosów wstrzymało się od głosu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania ustalono wartość kwoty wsparcia na 200 000zł.

Ad.8

Sporządzenie list operacji

Na podstawie wyników oceny zgodności z LSR wniosków dokonanej przez Radę oraz oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji Przewodniczący Rady sporządził:

- Listę operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR w ramach naboru nr 3/2017 organizowanego przez Stowarzyszenie Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy
- Listę operacji wybranych do finansowania w ramach naboru nr 3/2017 organizowanego przez Stowarzyszenie Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy;

Ad. 9.

Podjęcie uchwał o wybraniu lub niewybraniu operacji do finansowania oraz ustaleniu kwoty wsparcia

W wyniku zakończenia procedury oceny wniosków złożonych w ramach naboru nr 3/2017 podjęto następujące uchwały:

1) Uchwała nr V/95/17 Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 23 czerwca 2017 roku w sprawie: przyjęcia listy operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR w ramach naboru nr 3/2017 organizowanego przez Stowarzyszenie Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2) Uchwała nr V/96/17 Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 23 czerwca 2017 roku w sprawie: przyjęcia listy operacji wybranych do finansowania w ramach naboru nr 3/2017 organizowanego przez Stowarzyszenie Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

3) Uchwała nr V/97/17 Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 23 czerwca 2017 roku w sprawie: wybrania do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia operacji pod tytułem „Budowa rekreacyjnego niskoemisyjnego obiektu mającego na celu rozwój prowadzonej działalności poprzez wprowadzenie nowatorskich usług turystycznych.”

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

Ad. 10.

Pracownicy biura rozdali zebranych członkom Rady deklaracje bezstronności i poufności, które zostały wypełnione i uzupełnione przez obecnych członków oraz przekazane Przewodniczącemu Rady.

Przed rozpoczęciem omawiania wniosków o przyznanie pomocy Przewodniczący Rady dokonał analizy złożonych przez Członków Rady deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru Interesów. Oświadczył, iż żaden z Członków Rady nie podlega wyłączeniu z omawiania oraz z oceny wniosków.

Przewodniczący Rady zwrócił się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregośkolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego Rady, nie zgłoszono żadnych wniosków.

Na poziomie podejmowania decyzji w Radzie:

- obecny był przedstawiciel każdego z sektorów: społecznego, gospodarczego i publicznego.
- ani władza publiczna, ani żadna grupa interesów nie posiadała więcej niż 49% praw głosu.
- co najmniej 50% głosów pochodziło od partnerów nie będących instytucjami publicznymi.

Następnie przystąpiono do omówienia wniosku złożonego w ramach naboru 4/2017, a potem przystąpiono do oceny i głosowania.

Ad. 11.

Ocena zgodności z LSR złożonych wniosków w ramach naboru 4/2017

Wniosek nr: 1/4/2017

Tytuł operacji: ORAWSKI BALON, eko- rekreacja przyjazna środowisku!

Wnioskodawca: MARVEN Beata Markowicz

OCENA ZGODNOŚCI Z LSR za pomocą KARTY OCENY ZGODNOŚCI OPERACJI Z LSR I WERYFIKACJI ZGODNOŚCI OPERACJI Z WARUNKAMI PRYZNANIA POMOCY OKREŚLONYMI W PROGRAMIE ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH NA LATA 2014-2020

Przystąpiono do weryfikacji operacji:

1. Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2a. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie wnioskodawcy o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2b. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie o złożeniu tożsamej wersji papierowej z elektroniczną wniosku o przyznanie pomocy?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2c. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został złożony w wersji papierowej i elektronicznej na płycie CD/DVD w 2 kompletach

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2d. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został wgrany do systemu udostępnionym na stronie www.lgd.witkac.pl ?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2. Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

3. Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

4. Czy forma wsparcia operacji jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

5. Czy operacja zakłada realizację przedsięwzięć LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników produktu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

6. Czy operacja zakłada realizację celów szczegółowych LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników rezultatu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

7. Czy operacja zakłada realizację celu głównego LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników oddziaływania?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

8. Czy operacji jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020?

Po przeanalizowaniu poszczególnych punktów weryfikacyjnych przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ łącznie spełnia następujące warunki:

- Jest zgodna z wszystkimi kryteriami oceny wskazanymi na karcie zgodności z LSR,
- Zakłada realizację celów głównych i szczegółowych LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników,
- Jest zgodna z programem, w ramach którego planowana jest realizacja operacji (Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020) w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze.

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ zwykła większość oceniających członków Rady opowiedziała się za taką oceną.

Wniosek nr: 2/4/2017

Tytuł operacji: Budowa hali treningowej z zapleczem Klubu sportowego Jarosz Fight Club.

Wnioskodawca: Łukasz Jarosz

OCENA ZGODNOŚCI Z LSR za pomocą KARTY OCENY ZGODNOŚCI OPERACJI Z LSR I WERYFIKACJI ZGODNOŚCI OPERACJI Z WARUNKAMI PRZYZNANIA POMOCY OKREŚLONYMI W PROGRAMIE ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH NA LATA 2014-2020

Przystąpiono do weryfikacji operacji:

1. Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2a. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie wnioskodawcy o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2b. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie o złożeniu tożsamej wersji papierowej z elektroniczną wniosku o przyznanie pomocy?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2c. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został złożony w wersji papierowej i elektronicznej na płycie CD/DVD w 2 kompletach

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2d. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został wgrany do systemu udostępnionym na stronie www.lgd.witkac.pl ?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2. Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

3. Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

4. Czy forma wsparcia operacji jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

5. Czy operacja zakłada realizację przedsięwzięć LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników produktu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

6. Czy operacja zakłada realizację celów szczegółowych LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników rezultatu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

7. Czy operacja zakłada realizację celu głównego LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników oddziaływania?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

8. Czy operacji jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020?

Po przeanalizowaniu poszczególnych punktów weryfikacyjnych przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ łącznie spełnia następujące warunki:

- Jest zgodna z wszystkimi kryteriami oceny wskazanymi na karcie zgodności z LSR,
- Zakłada realizację celów głównych i szczegółowych LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników,
- Jest zgodna z programem, w ramach którego planowana jest realizacja operacji (Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020) w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze.

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ zwykła większość oceniających członków Rady opowiedziała się za taką oceną.

Wniosek nr: 3/4/2017

Tytuł operacji: Wzrost konkurencyjności firmy DREWEX poprzez wprowadzenie do oferty innowacyjnego produktu.

Wnioskodawca: Czesław Rusnak F.P.U.H. "DREWEX"

OCENA ZGODNOŚCI Z LSR za pomocą KARTY OCENY ZGODNOŚCI OPERACJI Z LSR I WERYFIKACJI ZGODNOŚCI OPERACJI Z WARUNKAMI PRZYZNANIA POMOCY OKREŚLONYMI W PROGRAMIE ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH NA LATA 2014-2020

Przystąpiono do weryfikacji operacji:

1. Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2a. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie wnioskodawcy o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2b. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie o złożeniu tożsamej wersji papierowej z elektroniczną wniosku o przyznanie pomocy?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2c. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został złożony w wersji papierowej i elektronicznej na płycie CD/DVD w 2 kompletach

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA

- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2d. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został wgrany do systemu udostępnionym na stronie www.lgd.witkac.pl ?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2. Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

3. Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

4. Czy forma wsparcia operacji jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

5. Czy operacja zakłada realizację przedsięwzięć LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników produktu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

6. Czy operacja zakłada realizację celów szczegółowych LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników rezultatu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

7. Czy operacja zakłada realizację celu głównego LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników oddziaływania?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

8. Czy operacji jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020?

Po przeanalizowaniu poszczególnych punktów weryfikacyjnych przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ łącznie spełnia następujące warunki:

- Jest zgodna z wszystkimi kryteriami oceny wskazanymi na karcie zgodności z LSR,
- Zakłada realizację celów głównych i szczegółowych LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników,
- Jest zgodna z programem, w ramach którego planowana jest realizacja operacji (Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020) w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze.

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ zwykła większość oceniających członków Rady opowiedziała się za taką oceną.

Wniosek nr: 4/4/2017

Tytuł operacji: Dzika natura Orawy – konie i ludzie w kompleksie Wypasiona Dolina w Zubrzyicy Górnej.

Wnioskodawca: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe "MISINIEC" Kazimierz Misiniec

OCENA ZGODNOŚCI Z LSR za pomocą KARTY OCENY ZGODNOSCI OPERACJI Z LSR I WERYFIKACJI ZGODNOŚCI OPERACJI Z WARUNKAMI PRYZNANIA POMOCY OKREŚLONYMI W PROGRAMIE ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH NA LATA 2014-2020

Przystąpiono do weryfikacji operacji:

1. Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2a. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie wnioskodawcy o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2b. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie o złożeniu tożsamej wersji papierowej z elektroniczną wniosku o przyznanie pomocy?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2c. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został złożony w wersji papierowej i elektronicznej na płycie CD/DVD w 2 kompletach

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2d. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został wgrany do systemu udostępnionym na stronie www.lgd.witkac.pl ?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2. Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

3. Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

4. Czy forma wsparcia operacji jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

5. Czy operacja zakłada realizację przedsięwzięć LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników produktu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

6. Czy operacja zakłada realizację celów szczegółowych LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników rezultatu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

7. Czy operacja zakłada realizację celu głównego LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników oddziaływania?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

8. Czy operacji jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020?

Po przeanalizowaniu poszczególnych punktów weryfikacyjnych przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 0 głosów ZA
- 12 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

Operacja nie jest zgodna z LSR, ponieważ

- nie jest zgodna z programem, w ramach którego planowana jest realizacja operacji (Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020). Beneficjent nie przedstawił odpowiednich dokumentów które potwierdziłyby że posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele określone we wniosku o przyznanie pomocy, co najmniej przez okres realizacji operacji oraz okres podlegania zobowiązaniu do zapewnienia trwałości operacji zgodnie z art. 71 ust. 1 rozporządzenia 1303/20137.

Operacja nie jest zgodna z LSR, ponieważ zwykła większość oceniających członków Rady opowiedziała się za taką oceną.

Operacja w związku z negatywną oceną zgodności z LSR nie podlega ocenie zgodności z kryteriami wyboru.

Wniosek nr: 5/4/2017

Tytuł operacji: Rozwój przedsiębiorstwa poprzez budowę budynku w celu zwiększenia możliwości handlowych.

Wnioskodawca: Stanisław Sarniak

OCENA ZGODNOŚCI Z LSR za pomocą KARTY OCENY ZGODNOCI OPERACJI Z LSR I WERYFIKACJI ZGODNOŚCI OPERACJI Z WARUNKAMI PRYZYNIANIA POMOCY OKREŚLONYMI W PROGRAMIE ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH NA LATA 2014-2020

Przystąpiono do weryfikacji operacji:

1. Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2a. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie wnioskodawcy o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2b. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie o złożeniu tożsamej wersji papierowej z elektroniczną wniosku o przyznanie pomocy?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2c. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został złożony w wersji papierowej i elektronicznej na płycie CD/DVD w 2 kompletach

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2d. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został wgrany do systemu udostępnionym na stronie www.lgd.witkac.pl ?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2. Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

3. Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 1 głosów ZA
- 11 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

4. Czy forma wsparcia operacji jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

Operacja nie jest zgodna z LSR, ponieważ nie spełnia warunku zgodności zakresu tematycznego z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze. W związku z tym operacja nie podlegała dalszej ocenie.

Operacja nie jest zgodna z LSR, ponieważ zwykła większość oceniających członków Rady opowiedziała się za taką oceną.

Operacja w związku z negatywną oceną zgodności z LSR nie podlega ocenie zgodności z kryteriami wyboru.

Wniosek nr: 6/4/2017

Tytuł operacji: Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa oraz poszerzenie oferty usługowej poprzez zastosowanie innowacyjnej technologii w zakresie robót budowlanych.

Wnioskodawca: „BRUKER ” Tomasz Smreczak

OCENA ZGODNOŚCI Z LSR za pomocą KARTY OCENY ZGODNOSCI OPERACJI Z LSR I WERYFIKACJI ZGODNOŚCI OPERACJI Z WARUNKAMI PRYZNANIA POMOCY OKREŚLONYMI W PROGRAMIE ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH NA LATA 2014-2020

Przystąpiono do weryfikacji operacji:

1. Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2a. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie wnioskodawcy o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2b. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie o złożeniu tożsamej wersji papierowej z elektroniczną wniosku o przyznanie pomocy?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2c. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został złożony w wersji papierowej i elektronicznej na płycie CD/DVD w 2 kompletach

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2d. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został wgrany do systemu udostępnionym na stronie www.lgd.witkac.pl ?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2. Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

3. Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 1 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

4. Czy forma wsparcia operacji jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

5. Czy operacja zakłada realizację przedsięwzięć LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników produktu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

6. Czy operacja zakłada realizację celów szczegółowych LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników rezultatu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA

- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

7. Czy operacja zakłada realizację celu głównego LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników oddziaływania?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

8. Czy operacji jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020?

Po przeanalizowaniu poszczególnych punktów weryfikacyjnych przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ łącznie spełnia następujące warunki:

- Jest zgodna z wszystkimi kryteriami oceny wskazanymi na karcie zgodności z LSR,
- Zakłada realizację celów głównych i szczegółowych LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników,
- Jest zgodna z programem, w ramach którego planowana jest realizacja operacji (Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020) w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze.

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ zwykła większość oceniających członków Rady opowiedziała się za taką oceną.

Wniosek nr: 7/4/2017

Tytuł operacji: Zakup linii produkcyjnej do wykonania opalu "ekogroszku wykonanego z drewna" do pieców z podajnikiem na ekogroszek.

Wnioskodawca: Adam Hornik VISTILO

OCENA ZGODNOŚCI Z LSR za pomocą KARTY OCENY ZGODNOŚCI OPERACJI Z LSR I WERYFIKACJI ZGODNOŚCI OPERACJI Z WARUNKAMI PRZYZNANIA POMOCY OKREŚLONYMI W PROGRAMIE ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH NA LATA 2014-2020

Przystąpiono do weryfikacji operacji:

1. Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2a. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie wnioskodawcy o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2b. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie o złożeniu tożsamej wersji papierowej z elektroniczną wniosku o przyznanie pomocy?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2c. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został złożony w wersji papierowej i elektronicznej na płycie CD/DVD w 2 kompletach

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2d. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został wgrany do systemu udostępnionym na stronie www.lgd.witkac.pl ?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2. Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

3. Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 0 głosów ZA
- 12 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

4. Czy forma wsparcia operacji jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

Operacja nie jest zgodna z LSR, ponieważ nie spełnia warunku zgodności zakresu tematycznego z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze. W związku z tym operacja nie podlegała dalszej ocenie.

Operacja nie jest zgodna z LSR, ponieważ zwykła większość oceniających członków Rady opowiedziała się za taką oceną.

Operacja w związku z negatywną oceną zgodności z LSR nie podlega ocenie zgodności z kryteriami wyboru.

Wniosek nr: 8/4/2017

Tytuł operacji: **Innowacyjna aplikacja turystyczno-rekreacyjna: pt. "Multimedialny przewodnik i gry terenowe z funkcją geo-lokalizacji i syntezy mowy"**.

Wnioskodawca: **Łazarczyk Michał Tatra Group**

OCENA ZGODNOŚCI Z LSR za pomocą KARTY OCENY ZGODNOŚCI OPERACJI Z LSR I
WERYFIKACJI ZGODNOŚCI OPERACJI Z WARUNKAMI PRYZYKNANIA POMOCY
OKREŚLONYMI W PROGRAMIE ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH NA LATA 2014-2020

Przystąpiono do weryfikacji operacji:

1. Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2a. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie wnioskodawcy o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2b. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie o złożeniu tożsamej wersji papierowej z elektroniczną wniosku o przyznanie pomocy?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2c. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został złożony w wersji papierowej i elektronicznej na płycie CD/DVD w 2 kompletach

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2d. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został wgrany do systemu udostępnionym na stronie www.lgd.witkac.pl ?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2. Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

3. Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 0 głosów ZA
- 12głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

4. Czy forma wsparcia operacji jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

Operacja nie jest zgodna z LSR, ponieważ nie spełnia warunku zgodności zakresu tematycznego z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze. W związku z tym operacja nie podlegała dalszej ocenie.

Operacja nie jest zgodna z LSR, ponieważ zwykła większość oceniających członków Rady opowiedziała się za taką oceną.

Operacja w związku z negatywną oceną zgodności z LSR nie podlega ocenie zgodności z kryteriami wyboru.

Wniosek nr: 9/4/2017

Tytuł operacji: **Wzrost konkurencyjności firmy P.P.U.H. DREW-DOM Dziur Kazimierz poprzez zakup innowacyjnego centrum obróbczego.**

Wnioskodawca: **Kazimierz Dziur P.P.U.H. "DREWDOM"**

OCENA ZGODNOŚCI Z LSR za pomocą KARTY OCENY ZGODNOŚCI OPERACJI Z LSR I WERYFIKACJI ZGODNOŚCI OPERACJI Z WARUNKAMI PRYZNANIA POMOCY OKREŚLONYMI W PROGRAMIE ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH NA LATA 2014-2020

Przystąpiono do weryfikacji operacji:

1. **Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?**

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2a. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie wnioskodawcy o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2b. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie o złożeniu tożsamej wersji papierowej z elektroniczną wniosku o przyznanie pomocy?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2c. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został złożony w wersji papierowej i elektronicznej na płycie CD/DVD w 2 kompletach

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2d. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został wgrany do systemu udostępnionym na stronie www.lgd.witkac.pl ?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2. Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

3. Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 1 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

4. Czy forma wsparcia operacji jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

5. Czy operacja zakłada realizację przedsięwzięć LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników produktu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

6. Czy operacja zakłada realizację celów szczegółowych LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników rezultatu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

7. Czy operacja zakłada realizację celu głównego LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników oddziaływania?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

8. Czy operacji jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020?

Po przeanalizowaniu poszczególnych punktów weryfikacyjnych przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW

- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ łącznie spełnia następujące warunki:

- Jest zgodna z wszystkimi kryteriami oceny wskazanymi na karcie zgodności z LSR,
- Zakłada realizację celów głównych i szczegółowych LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników,
- Jest zgodna z programem, w ramach którego planowana jest realizacja operacji (Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020) w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze.

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ zwykła większość oceniających członków Rady opowiedziała się za taką oceną.

Wniosek nr: 10/4/2017

Tytuł operacji: Rozwój firmy amk-NET poprzez udostępnianie sieci światłowodowej dla internetu szerokopasmowego w gminie Spytkowice.

Wnioskodawca: amk-NET - Mariusz Komperda

OCENA ZGODNOŚCI Z LSR za pomocą KARTY OCENY ZGODNOŚCI OPERACJI Z LSR I WERYFIKACJI ZGODNOŚCI OPERACJI Z WARUNKAMI PRZYZNANIA POMOCY OKREŚLONYMI W PROGRAMIE ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH NA LATA 2014-2020

Przystąpiono do weryfikacji operacji:

1. Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2a. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie wnioskodawcy o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2b. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie o złożeniu tożsamej wersji papierowej z elektroniczną wniosku o przyznanie pomocy?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2c. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został złożony w wersji papierowej i elektronicznej na płycie CD/DVD w 2 kompletach

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2d. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został wgrany do systemu udostępnionym na stronie www.lgd.witkac.pl ?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA

- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2. Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

3. Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

4. Czy forma wsparcia operacji jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

5. Czy operacja zakłada realizację przedsięwzięć LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników produktu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

6. Czy operacja zakłada realizację celów szczegółowych LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników rezultatu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

7. Czy operacja zakłada realizację celu głównego LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników oddziaływania?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

8. Czy operacji jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020?

Po przeanalizowaniu poszczególnych punktów weryfikacyjnych przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ łącznie spełnia następujące warunki:

- Jest zgodna z wszystkimi kryteriami oceny wskazanymi na karcie zgodności z LSR,

- Zakłada realizację celów głównych i szczegółowych LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników,
- Jest zgodna z programem, w ramach którego planowana jest realizacja operacji (Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020) w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze.

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ zwykła większość oceniających członków Rady opowiedziała się za taką oceną.

Wniosek nr: 11/4/2017

Tytuł operacji: Zakup sprzętu do obróbki strumieniowo - ścierniej i do natrysku warstw poliuretanowych LINE-X umożliwiających innowacyjne świadczenie usług przez firmę Daniel Banaś Decorpaint.

Wnioskodawca: Daniel Banaś Decorpaint

OCENA ZGODNOŚCI Z LSR za pomocą KARTY OCENY ZGODNOŚCI OPERACJI Z LSR I WERYFIKACJI ZGODNOŚCI OPERACJI Z WARUNKAMI PRYZNANIA POMOCY OKREŚLONYMI W PROGRAMIE ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH NA LATA 2014-2020

Przystąpiono do weryfikacji operacji:

1. Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2a. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie wnioskodawcy o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2b. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie o złożeniu tożsamej wersji papierowej z elektroniczną wniosku o przyznanie pomocy?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2c. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został złożony w wersji papierowej i elektronicznej na płycie CD/DVD w 2 kompletach

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2d. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został wgrany do systemu udostępnionym na stronie www.lgd.witkac.pl ?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2. Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

3. Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

4. Czy forma wsparcia operacji jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

5. Czy operacja zakłada realizację przedsięwzięć LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników produktu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

6. Czy operacja zakłada realizację celów szczegółowych LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników rezultatu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

7. Czy operacja zakłada realizację celu głównego LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników oddziaływania?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

8. Czy operacji jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020?

Po przeanalizowaniu poszczególnych punktów weryfikacyjnych przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ łącznie spełnia następujące warunki:

- Jest zgodna z wszystkimi kryteriami oceny wskazanymi na karcie zgodności z LSR,
- Zakłada realizację celów głównych i szczegółowych LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników,
- Jest zgodna z programem, w ramach którego planowana jest realizacja operacji (Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020) w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze.

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ zwykła większość oceniających członków Rady opowiedziała się za taką oceną.

Wniosek nr: 12/4/2017

Tytuł operacji: Podniesienie innowacyjności i konkurencyjności firmy Rafał Zagata „ZARA” poprzez rozbudowę nowoczesnego parku maszynowego.

Wnioskodawca: Rafał Zagata

OCENA ZGODNOŚCI Z LSR za pomocą KARTY OCENY ZGODNOŚCI OPERACJI Z LSR I WERYFIKACJI ZGODNOŚCI OPERACJI Z WARUNKAMI PRZYZNANIA POMOCY OKREŚLONYMI W PROGRAMIE ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH NA LATA 2014-2020

Przystąpiono do weryfikacji operacji:

1. Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2a. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie wnioskodawcy o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2b. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie o złożeniu tożsamej wersji papierowej z elektroniczną wniosku o przyznanie pomocy?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2c. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został złożony w wersji papierowej i elektronicznej na płycie CD/DVD w 2 kompletach

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2d. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został wgrany do systemu udostępnionym na stronie www.lgd.witkac.pl ?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2. Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

3. Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

4. Czy forma wsparcia operacji jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

5. Czy operacja zakłada realizację przedsięwzięć LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników produktu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

6. Czy operacja zakłada realizację celów szczegółowych LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników rezultatu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

7. Czy operacja zakłada realizację celu głównego LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników oddziaływania?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

8. Czy operacji jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020?

Po przeanalizowaniu poszczególnych punktów weryfikacyjnych przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ łącznie spełnia następujące warunki:

- Jest zgodna z wszystkimi kryteriami oceny wskazanymi na karcie zgodności z LSR,
- Zakłada realizację celów głównych i szczegółowych LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników,
- Jest zgodna z programem, w ramach którego planowana jest realizacja operacji (Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020) w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze.

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ zwykła większość oceniających członków Rady opowiedziała się za taką oceną.

Wniosek nr: 13/4/2017

Tytuł operacji: "Gepar Kazimierz Kurpiel".

Wnioskodawca: Kazimierz Kurpiel

OCENA ZGODNOŚCI Z LSR za pomocą KARTY OCENY ZGODNOŚCI OPERACJI Z LSR I
WERYFIKACJI ZGODNOŚCI OPERACJI Z WARUNKAMI PRYZYKNANIA POMOCY
OKREŚLONYMI W PROGRAMIE ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH NA LATA 2014-2020

Przystąpiono do weryfikacji operacji:

1. Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2a. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie wnioskodawcy o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2b. Czy do wniosku dołączono Oświadczenie o złożeniu tożsamej wersji papierowej z elektroniczną wniosku o przyznanie pomocy?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2c. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został złożony w wersji papierowej i elektronicznej na płycie CD/DVD w 2 kompletach

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2d. Czy wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami został wgrany do systemu udostępnionym na stronie www.lgd.witkac.pl ?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2. Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

3. Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW

- 1 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

4. Czy forma wsparcia operacji jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

5. Czy operacja zakłada realizację przedsięwzięć LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników produktu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

6. Czy operacja zakłada realizację celów szczegółowych LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników rezultatu?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

7. Czy operacja zakłada realizację celu głównego LSR poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników oddziaływania?

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

8. Czy operacji jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020?

Po przeanalizowaniu poszczególnych punktów weryfikacyjnych przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ łącznie spełnia następujące warunki:

- Jest zgodna z wszystkimi kryteriami oceny wskazanymi na karcie zgodności z LSR,
- Zakłada realizację celów głównych i szczegółowych LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników,
- Jest zgodna z programem, w ramach którego planowana jest realizacja operacji (Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020) w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze.

Operacja jest zgodna z LSR, ponieważ zwykła większość oceniających członków Rady opowiedziała się za taką oceną.

Ad. 12

Po zakończeniu oceny zgodności z LSR wszystkich złożonych wniosków w ramach ogłoszonego naboru nr 4/2017 członkowie Rady przystąpili do Oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji wniosków złożonych w ramach naboru 4/2017

Wniosek nr: 1/4/2017

Tytuł operacji: **ORAWSKI BALON, eko- rekreacja przyjazna środowisku!**

Wnioskodawca: **MARVEN Beata Markowicz**

Kwalifikacje/doświadczenie wnioskodawcy (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej).	10
Za przyznaniem 10 pkt głosowało 12 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	
Wysokość wkładu własnego (kryterium dotyczy beneficjentów działania: rozwój działalności gospodarczej)	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 12 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	
Klarowność budżetu i adekwatność przewidzianych w budżecie środków do planowanych działań	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Doradztwo	1
Za przyznaniem 1 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Innowacyjność	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Wpływ na ochronę środowiska oraz przeciwdziałanie zmianom klimatycznym (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	0
Za przyznaniem 0 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Gotowość do realizacji operacji/projektu	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika produktu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika rezultatu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Tworzenie nowych miejsc pracy (kryterium dotyczy tylko przedsiębiorców)	14
Za przyznaniem 14 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Miejsce realizacji projektu	2
Za przyznaniem 2 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	
Miejsce zamieszkania/ wykonywania działalności gospodarczej(kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	

Suma uzyskanych punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru operacji wynosi **91 pkt**, w związku z tym, operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

Wniosek nr: **2/4/2017**

Tytuł operacji: **Budowa hali treningowej z zapleczem Klubu sportowego Jarosz Fight Club.**

Wnioskodawca: **Łukasz Jarosz**

Kwalifikacje/doświadczenie wnioskodawcy (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej).	10
Za przyznaniem 10 pkt głosowało 12 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	
Wysokość wkładu własnego (kryterium dotyczy beneficjentów działania: rozwój działalności gospodarczej)	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 12 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	
Klarowność budżetu i adekwatność przewidzianych w budżecie środków do planowanych działań	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Doradztwo	1
Za przyznaniem 1 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Innowacyjność	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Wpływ na ochronę środowiska oraz przeciwdziałanie zmianom klimatycznym (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Gotowość do realizacji operacji/projektu	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika produktu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika rezultatu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Tworzenie nowych miejsc pracy (kryterium dotyczy tylko przedsiębiorców)	10
Za przyznaniem 10 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Miejsce realizacji projektu	0
Za przyznaniem 0 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	
Miejsce zamieszkania/ wykonywania działalności gospodarczej(kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	

Suma uzyskanych punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru operacji wynosi **91 pkt**, w związku z tym, operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

Wniosek nr: 3/4/2017

Tytuł operacji: Wzrost konkurencyjności firmy DREWNEK poprzez wprowadzenie do oferty innowacyjnego produktu.

Wnioskodawca: Czesław Rusnak F.P.U.H. "DREWNEK"

Kwalifikacje/doświadczenie wnioskodawcy (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej).	10
Za przyznaniem 10 pkt głosowało 12 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	
Wysokość wkładu własnego (kryterium dotyczy beneficjentów działania: rozwój działalności gospodarczej)	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 12 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	
Klarowność budżetu i adekwatność przewidzianych w budżecie środków do planowanych działań	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Doradztwo	1
Za przyznaniem 1 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Innowacyjność	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Wpływ na ochronę środowiska oraz przeciwdziałanie zmianom klimatycznym (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	0
Za przyznaniem 0 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Gotowość do realizacji operacji/projektu	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika produktu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika rezultatu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Tworzenie nowych miejsc pracy (kryterium dotyczy tylko przedsiębiorców)	0
Za przyznaniem 0 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Miejsce realizacji projektu	2
Za przyznaniem 2 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	
Miejsce zamieszkania/ wykonywania działalności gospodarczej(kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	

Suma uzyskanych punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru operacji wynosi **77 pkt**, w związku z tym, operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

Wniosek nr: 6/4/2017

Tytuł operacji: Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa oraz poszerzenie oferty usługowej poprzez zastosowanie innowacyjnej technologii w zakresie robót budowlanych.

Wnioskodawca: „BRUKER ” Tomasz Smreczak

Kwalifikacje/doświadczenie wnioskodawcy (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej).	10
--	----

Za przyznaniem 10 pkt głosowało 12 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	
Wysokość wkładu własnego (kryterium dotyczy beneficjentów działania: rozwój działalności gospodarczej)	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 12 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	
Klarowność budżetu i adekwatność przewidzianych w budżecie środków do planowanych działań	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Doradztwo	1
Za przyznaniem 1 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Innowacyjność	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 1 wstrzymało się	
Wpływ na ochronę środowiska oraz przeciwdziałanie zmianom klimatycznym (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	0
Za przyznaniem 0 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Gotowość do realizacji operacji/projektu	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika produktu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika rezultatu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Tworzenie nowych miejsc pracy (kryterium dotyczy tylko przedsiębiorców)	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Miejsce realizacji projektu	2
Za przyznaniem 2 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	
Miejsce zamieszkania/ wykonywania działalności gospodarczej(kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	

Suma uzyskanych punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru operacji wynosi **83 pkt**, w związku z tym, operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

Wniosek nr: 9/4/2017

Tytuł operacji: Wzrost konkurencyjności firmy P.P.U.H. DREW-DOM Dziur Kazimierz poprzez zakup innowacyjnego centrum obróbczego.

Wnioskodawca: Kazimierz Dziur P.P.U.H. "DREWDOM"

Kwalifikacje/doświadczenie wnioskodawcy (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej).	10
Za przyznaniem 10 pkt głosowało 12 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	

Wysokość wkładu własnego (kryterium dotyczy beneficjentów działania: rozwój działalności gospodarczej)	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 12 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	
Klarowność budżetu i adekwatność przewidzianych w budżecie środków do planowanych działań	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Doradztwo	1
Za przyznaniem 1 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Innowacyjność	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 1 wstrzymało się	
Wpływ na ochronę środowiska oraz przeciwdziałanie zmianom klimatycznym (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	0
Za przyznaniem 0 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Gotowość do realizacji operacji/projektu	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika produktu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika rezultatu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Tworzenie nowych miejsc pracy (kryterium dotyczy tylko przedsiębiorców)	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Miejsce realizacji projektu	2
Za przyznaniem 2 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	
Miejsce zamieszkania/ wykonywania działalności gospodarczej(kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	

Suma uzyskanych punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru operacji wynosi **83 pkt**, w związku z tym, operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

Wniosek nr: 10/4/2017

Tytuł operacji: Rozwój firmy amk-NET poprzez udostępnianie sieci światłowodowej dla internetu szerokopasmowego w gminie Spytkowice.

Wnioskodawca: amk-NET - Mariusz Komperda

Kwalifikacje/doświadczenie wnioskodawcy (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej).	10
Za przyznaniem 10 pkt głosowało 12 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	
Wysokość wkładu własnego (kryterium dotyczy beneficjentów działania: rozwój działalności gospodarczej)	3

Za przyznaniem 3 pkt głosowało 12 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	
Klarowność budżetu i adekwatność przewidzianych w budżecie środków do planowanych działań	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Doradztwo	1
Za przyznaniem 1 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Innowacyjność	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Wpływ na ochronę środowiska oraz przeciwdziałanie zmianom klimatycznym (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	0
Za przyznaniem 0 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Gotowość do realizacji operacji/projektu	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika produktu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika rezultatu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Tworzenie nowych miejsc pracy (kryterium dotyczy tylko przedsiębiorców)	14
Za przyznaniem 14 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Miejsce realizacji projektu	2
Za przyznaniem 2 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	
Miejsce zamieszkania/ wykonywania działalności gospodarczej(kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	

Suma uzyskanych punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru operacji wynosi **88 pkt**, w związku z tym, operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

Wniosek nr: 11/4/2017

Tytuł operacji: Zakup sprzętu do obróbki strumieniowo - ściernej i do natrysku warstw poliuretanowych LINE-X umożliwiającym innowacyjne świadczenie usług przez firmę Daniel Banaś Decorpaint.

Wnioskodawca: Daniel Banaś Decorpaint

Kwalifikacje/doświadczenie wnioskodawcy (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej).	10
Za przyznaniem 10 pkt głosowało 12 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	
Wysokość wkładu własnego (kryterium dotyczy beneficjentów działania: rozwój działalności gospodarczej)	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 12 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	

Klarowność budżetu i adekwatność przewidzianych w budżecie środków do planowanych działań	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Doradztwo	1
Za przyznaniem 1 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Innowacyjność	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Wpływ na ochronę środowiska oraz przeciwdziałanie zmianom klimatycznym (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Gotowość do realizacji operacji/projektu	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika produktu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika rezultatu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Tworzenie nowych miejsc pracy (kryterium dotyczy tylko przedsiębiorców)	14
Za przyznaniem 14 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Miejsce realizacji projektu	2
Za przyznaniem 2 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	
Miejsce zamieszkania/ wykonywania działalności gospodarczej(kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	

Suma uzyskanych punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru operacji wynosi **97 pkt**, w związku z tym, operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

Wniosek nr: 12/4/2017

Tytuł operacji: Podniesienie innowacyjności i konkurencyjności firmy Rafał Zagata „ZARA” poprzez rozbudowę nowoczesnego parku maszynowego.

Wnioskodawca: Rafał Zagata

Kwalifikacje/doświadczenie wnioskodawcy (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej).	10
Za przyznaniem 10 pkt głosowało 12 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	
Wysokość wkładu własnego (kryterium dotyczy beneficjentów działania: rozwój działalności gospodarczej)	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 12 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	
Klarowność budżetu i adekwatność przewidzianych w budżecie środków do planowanych działań	6

Za przyznaniem 6 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Doradztwo	1
Za przyznaniem 1 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Innowacyjność	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Wpływ na ochronę środowiska oraz przeciwdziałanie zmianom klimatycznym (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	0
Za przyznaniem 0 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Gotowość do realizacji operacji/projektu	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika produktu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika rezultatu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Tworzenie nowych miejsc pracy (kryterium dotyczy tylko przedsiębiorców)	14
Za przyznaniem 14 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Miejsce realizacji projektu	2
Za przyznaniem 2 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	
Miejsce zamieszkania/ wykonywania działalności gospodarczej(kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	

Suma uzyskanych punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru operacji wynosi **91 pkt**, w związku z tym, operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

Wniosek nr: 13/4/2017

Tytuł operacji: "Gepar Kazimierz Kurpiel".

Wnioskodawca: Kazimierz Kurpiel

Kwalifikacje/doświadczenie wnioskodawcy (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej).	10
Za przyznaniem 10 pkt głosowało 12 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	
Wysokość wkładu własnego (kryterium dotyczy beneficjentów działania: rozwój działalności gospodarczej)	0
Za przyznaniem 0 pkt głosowało 12 osób , 0 głosowało przeciwko, 0 wstrzymało się	
Klarowność budżetu i adekwatność przewidzianych w budżecie środków do planowanych działań	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Doradztwo	1

Za przyznaniem 1 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Innowacyjność	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 11 osób, 0 głosów przeciwko, 1 wstrzymało się	
Wpływ na ochronę środowiska oraz przeciwdziałanie zmianom klimatycznym (kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	0
Za przyznaniem 0 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Gotowość do realizacji operacji/projektu	6
Za przyznaniem 6 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika produktu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Stopień wykorzystania wskaźnika rezultatu	20
Za przyznaniem 20 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Tworzenie nowych miejsc pracy (kryterium dotyczy tylko przedsiębiorców)	10
Za przyznaniem 10 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 wstrzymało się	
Miejsce realizacji projektu	2
Za przyznaniem 2 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	
Miejsce zamieszkania/ wykonywania działalności gospodarczej(kryterium dotyczy beneficjentów działań: otwarcie oraz rozwój działalności gospodarczej)	3
Za przyznaniem 3 pkt głosowało 12 osób, 0 głosów przeciwko, 0 osób wstrzymało się	

Suma uzyskanych punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru operacji wynosi **84 pkt**, w związku z tym, operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

Ad.13

Ustalenie wysokości kwoty wsparcia

Wniosek nr: 1/4/2017

Tytuł operacji: ORAWSKI BALON, eko- rekreacja przyjazna środowisku!

Wnioskodawca: MARVEN Beata Markowicz

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 300 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Rada ustala intensywność pomocy na poziomie 64,00% oraz kwotę udzielonego wsparcia w wysokości 300 000,00 zł. Rada ustaliła kwotę wsparcia poprzez porównanie sumy kosztów kwalifikowalnych operacji z intensywnością pomocy przewidzianą dla danej grupy Wnioskodawców oraz maksymalnej kwoty pomocy przewidzianej dla danego typu operacji lub rodzaju działalności gospodarczej. Rada uznała, że koszty zaplanowane do poniesienia w ramach realizacji operacji są kwalifikowalne, racjonalne, uzasadnione, niezbędne do osiągnięcia celu operacji.

Dokonano ustalenia kwoty wsparcia przez głosowanie:

- 12 osób głosów za uznaniem kwoty wsparcia wysokości 300 000zł
- 0 osób było przeciwnych,
- 0 głosów wstrzymało się od głosu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania ustalono wartość kwoty wsparcia na 300 000zł.

Wniosek nr: 2/4/2017

Tytuł operacji: Budowa hali treningowej z zapleczem Klubu sportowego Jarosz Fight Club.

Wnioskodawca: Łukasz Jarosz

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 300 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Rada ustala intensywność pomocy na poziomie 59,19% oraz kwotę udzielonego wsparcia w wysokości 300 000,00 zł. Rada ustaliła kwotę wsparcia poprzez porównanie sumy kosztów kwalifikowalnych operacji z intensywnością pomocy przewidzianą dla danej grupy Wnioskodawców oraz maksymalnej kwoty pomocy przewidzianej dla danego typu operacji lub rodzaju działalności gospodarczej. Rada uznała, że koszty zaplanowane do poniesienia w ramach realizacji operacji są kwalifikowalne, racjonalne, uzasadnione, niezbędne do osiągnięcia celu operacji.

Dokonano ustalenia kwoty wsparcia przez głosowanie:

- 12 osób głosów za uznaniem kwoty wsparcia wysokości 300 000zł
- 0 osób było przeciwnych,
- 0 głosów wstrzymało się od głosu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania ustalono wartość kwoty wsparcia na 300 000zł.

Wniosek nr: 3/4/2017

Tytuł operacji: Wzrost konkurencyjności firmy DREWEX poprzez wprowadzenie do oferty innowacyjnego produktu.

Wnioskodawca: Czesław Rusnak F.P.U.H. "DREWEX"

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 299 542,36 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Rada ustala intensywność pomocy na poziomie 42,40% oraz kwotę udzielonego wsparcia w wysokości 299 542,00 zł. Rada ustaliła kwotę wsparcia poprzez porównanie sumy kosztów kwalifikowalnych operacji z intensywnością pomocy przewidzianą dla danej grupy Wnioskodawców oraz maksymalnej kwoty pomocy przewidzianej dla danego typu operacji lub rodzaju działalności gospodarczej. Rada uznała, że koszty zaplanowane do poniesienia w ramach realizacji operacji są kwalifikowalne, racjonalne, uzasadnione, niezbędne do osiągnięcia celu operacji.

Dokonano ustalenia kwoty wsparcia przez głosowanie:

- 12 osób głosów za uznaniem kwoty wsparcia wysokości 299 542,00zł
- 0 osób było przeciwnych,
- 0 głosów wstrzymało się od głosu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania ustalono wartość kwoty wsparcia na 299 542,00zł.

Wniosek nr: 6/4/2017

Tytuł operacji: Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa oraz poszerzenie oferty usługowej poprzez zastosowanie innowacyjnej technologii w zakresie robót budowlanych.

Wnioskodawca: „BRUKER ” Tomasz Smreczak

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 264 705,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Rada ustala intensywność pomocy na poziomie 64,00% oraz kwotę udzielonego wsparcia w wysokości 264 705,00 zł. Rada ustaliła kwotę wsparcia poprzez porównanie sumy kosztów kwalifikowalnych operacji z intensywnością pomocy przewidzianą dla danej grupy Wnioskodawców oraz maksymalnej kwoty pomocy przewidzianej dla danego typu operacji lub rodzaju działalności gospodarczej. Rada uznała, że koszty

zaplanowane do poniesienia w ramach realizacji operacji są kwalifikowalne, racjonalne, uzasadnione, niezbędne do osiągnięcia celu operacji.

Dokonano ustalenia kwoty wsparcia przez głosowanie:

- 12 osób głosów za uznaniem kwoty wsparcia wysokości 264 705,00 zł
- 0 osób było przeciwnych,
- 0 głosów wstrzymało się od głosu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania ustalono wartość kwoty wsparcia na 264 705,00 zł.

Wniosek nr: 9/4/2017

Tytuł operacji: Wzrost konkurencyjności firmy P.P.U.H. DREW-DOM Dziur Kazimierz poprzez zakup innowacyjnego centrum obróbczego.

Wnioskodawca: Kazimierz Dziur P.P.U.H. "DREWDOM"

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 300 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Rada ustala intensywność pomocy na poziomie 44,58% oraz kwotę udzielonego wsparcia w wysokości 300 000,00 zł. Rada ustaliła kwotę wsparcia poprzez porównanie sumy kosztów kwalifikowalnych operacji z intensywnością pomocy przewidzianą dla danej grupy Wnioskodawców oraz maksymalnej kwoty pomocy przewidzianej dla danego typu operacji lub rodzaju działalności gospodarczej. Rada uznała, że koszty zaplanowane do poniesienia w ramach realizacji operacji są kwalifikowalne, racjonalne, uzasadnione, niezbędne do osiągnięcia celu operacji.

Dokonano ustalenia kwoty wsparcia przez głosowanie:

- 12 osób głosów za uznaniem kwoty wsparcia wysokości 300 000zł
- 0 osób było przeciwnych,
- 0 głosów wstrzymało się od głosu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania ustalono wartość kwoty wsparcia na 300 000zł.

Wniosek nr: 10/4/2017

Tytuł operacji: Rozwój firmy amk-NET poprzez udostępnianie sieci światłowodowej dla internetu szerokopasmowego w gminie Spytkowice.

Wnioskodawca: amk-NET - Mariusz Komperda

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 240 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Rada ustala intensywność pomocy na poziomie 63,68% oraz kwotę udzielonego wsparcia w wysokości 240 000,00 zł. Rada ustaliła kwotę wsparcia poprzez porównanie sumy kosztów kwalifikowalnych operacji z intensywnością pomocy przewidzianą dla danej grupy Wnioskodawców oraz maksymalnej kwoty pomocy przewidzianej dla danego typu operacji lub rodzaju działalności gospodarczej. Rada uznała, że koszty zaplanowane do poniesienia w ramach realizacji operacji są kwalifikowalne, racjonalne, uzasadnione, niezbędne do osiągnięcia celu operacji.

Dokonano ustalenia kwoty wsparcia przez głosowanie:

- 12 osób głosów za uznaniem kwoty wsparcia wysokości 240 000zł
- 0 osób było przeciwnych,
- 0 głosów wstrzymało się od głosu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania ustalono wartość kwoty wsparcia na 240 000zł.

Wniosek nr: 11/4/2017

Tytuł operacji: Zakup sprzętu do obróbki strumieniowo - ścierniej i do natrysku warstw poliuretanowych LINE-X umożliwiających innowacyjne świadczenie usług przez firmę Daniel Banaś Decorpaint.
Wnioskodawca: Daniel Banaś Decorpaint

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 264 436,55 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Rada ustala intensywność pomocy na poziomie 64,50% oraz kwotę udzielonego wsparcia w wysokości 264 436,00 zł. Rada ustaliła kwotę wsparcia poprzez porównanie sumy kosztów kwalifikowalnych operacji z intensywnością pomocy przewidzianą dla danej grupy Wnioskodawców oraz maksymalnej kwoty pomocy przewidzianej dla danego typu operacji lub rodzaju działalności gospodarczej. Rada uznała, że koszty zaplanowane do poniesienia w ramach realizacji operacji są kwalifikowalne, racjonalne, uzasadnione, niezbędne do osiągnięcia celu operacji.

Dokonano ustalenia kwoty wsparcia przez głosowanie:

- 12 osób głosów za uznaniem kwoty wsparcia wysokości 264 436,00zł
- 0 osób było przeciwnych,
- 0 głosów wstrzymało się od głosu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania ustalono wartość kwoty wsparcia na 264 436,00 zł.

Wniosek nr: 12/4/2017

Tytuł operacji: Podniesienie innowacyjności i konkurencyjności firmy Rafał Zagata „ZARA” poprzez rozbudowę nowoczesnego parku maszynowego.

Wnioskodawca: Rafał Zagata

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 300 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Rada ustala intensywność pomocy na poziomie 52,36% oraz kwotę udzielonego wsparcia w wysokości 300 000,00 zł. Rada ustaliła kwotę wsparcia poprzez porównanie sumy kosztów kwalifikowalnych operacji z intensywnością pomocy przewidzianą dla danej grupy Wnioskodawców oraz maksymalnej kwoty pomocy przewidzianej dla danego typu operacji lub rodzaju działalności gospodarczej. Rada uznała, że koszty zaplanowane do poniesienia w ramach realizacji operacji są kwalifikowalne, racjonalne, uzasadnione, niezbędne do osiągnięcia celu operacji.

Dokonano ustalenia kwoty wsparcia przez głosowanie:

- 12 osób głosów za uznaniem kwoty wsparcia wysokości 300 000zł
- 0 osób było przeciwnych,
- 0 głosów wstrzymało się od głosu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania ustalono wartość kwoty wsparcia na 300 000zł.

Wniosek nr: 13/4/2017

Tytuł operacji: "Gepar Kazimierz Kurpiel".

Wnioskodawca: Kazimierz Kurpiel

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 156 868,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Rada ustala intensywność pomocy na poziomie 70,00% oraz kwotę udzielonego wsparcia w wysokości 156 868,00 zł. Rada ustaliła kwotę wsparcia poprzez porównanie sumy kosztów kwalifikowalnych operacji z intensywnością pomocy przewidzianą dla danej grupy Wnioskodawców oraz maksymalnej kwoty pomocy przewidzianej dla danego typu operacji lub rodzaju działalności gospodarczej. Rada uznała, że koszty zaplanowane do poniesienia w ramach realizacji operacji są kwalifikowalne, racjonalne, uzasadnione, niezbędne do osiągnięcia celu operacji.

Dokonano ustalenia kwoty wsparcia przez głosowanie:

- 12 osób głosów za uznaniem kwoty wsparcia wysokości 156 868,00 zł
- 0 osób było przeciwnych,

- 0 głosów wstrzymało się od głosu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania ustalono wartość kwoty wsparcia na 156 868,00 zł.

Ad.14

Sporządzenie list operacji

Na podstawie wyników oceny zgodności z LSR wniosków dokonanej przez Radę oraz oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji Przewodniczący Rady sporządził:

- Listę operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR w ramach naboru nr 4/2017 organizowanego przez Stowarzyszenie Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy
- Listę operacji wybranych do finansowania w ramach naboru nr 4/2017 organizowanego przez Stowarzyszenie Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy;

Ad. 15.

Podjęcie uchwał o wybraniu lub niewybraniu operacji do finansowania oraz ustaleniu kwoty wsparcia

W wyniku zakończenia procedury oceny wniosków złożonych w ramach naboru nr 4/2017 podjęto następujące uchwały:

1) Uchwała nr V/98/17 Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 23 czerwca 2017 roku w sprawie: przyjęcia listy operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR w ramach naboru nr 4/2017 organizowanego przez Stowarzyszenie Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

2) Uchwała nr V/99/17 Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 23 czerwca 2017 roku w sprawie: przyjęcia listy operacji wybranych do finansowania w ramach naboru nr 4/2017 organizowanego przez Stowarzyszenie Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

3) Uchwała nr V/100/17 Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 23 czerwca 2017 roku w sprawie: wybrania do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia operacji pod tytułem „Zakup sprzętu do obróbki strumieniowo - ściernej i do natrysku warstw poliuretanowych LINE-X umożliwiających innowacyjne świadczenie usług przez firmę Daniel Banaś Decorpaint”

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

4) Uchwała nr V/101/17 Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 23 czerwca 2017 roku w sprawie: wybrania do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia operacji pod tytułem „ORAWSKI BALON, eko- rekreacja przyjazna środowisku!”

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW

- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

5) Uchwała nr V/102/17 Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 23 czerwca 2017 roku w sprawie: wybrania do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia operacji pod tytułem „Budowa hali treningowej z zapleczem Klubu sportowego Jarosz Fight Club”

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

6) Uchwała nr V/103/17 Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 23 czerwca 2017 roku w sprawie: wybrania do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia operacji pod tytułem „Podniesienie innowacyjności i konkurencyjności firmy Rafał Zagata „ZARA” poprzez rozbudowę nowoczesnego parku maszynowego”

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

7) Uchwała nr V/104/17 Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 23 czerwca 2017 roku w sprawie: wybrania do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia operacji pod tytułem „Rozwój firmy amk-NET poprzez udostępnianie sieci światłowodowej dla internetu szerokopasmowego w gminie Spytkowo”

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

8) Uchwała nr V/105/17 Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 23 czerwca 2017 roku w sprawie: wybrania do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia operacji pod tytułem „Gepar Kazimierz Kurpiel”

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

9) Uchwała nr V/106/17 Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 23 czerwca 2017 roku w sprawie: wybrania do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia operacji pod tytułem „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa oraz poszerzenie oferty usługowej poprzez zastosowanie innowacyjnej technologii w zakresie robót budowlanych.”

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

10) Uchwała nr V/107/17 Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 23 czerwca 2017 roku w sprawie: wybrania do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia operacji pod tytułem „Wzrost konkurencyjności firmy P.P.U.H. DREW-DOM Dziur Kazimierz poprzez zakup innowacyjnego centrum obróbczego”

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

11)Uchwała nr V/108/17 Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 23 czerwca 2017 roku w sprawie: wybrania do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia operacji pod tytułem „Wzrost konkurencyjności firmy DREWEX poprzez wprowadzenie do oferty innowacyjnego produktu”

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

12)Uchwała nr V/109/17 Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 23 czerwca 2017 roku w sprawie: nie wybrania do finansowania operacji pod tytułem „Dzika natura Orawy – konie i ludzie w kompleksie Wypasiona Dolina w Zubrzyicy Górnej”

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

13)Uchwała nr V/110/17 Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 23 czerwca 2017 roku w sprawie: nie wybrania do finansowania operacji pod tytułem „Rozwój przedsiębiorstwa poprzez budowę budynku w celu zwiększenia możliwości handlowych.”

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

14)Uchwała nr V/111/17 Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 23 czerwca 2017 roku w sprawie: nie wybrania do finansowania operacji pod tytułem „Zakup linii produkcyjnej do wykonania opału "ekogroszku wykonanego z drewna" do pieców z podajnikiem na ekogroszek.”

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

15)Uchwała nr V/112/17 Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 23 czerwca 2017 roku w sprawie: nie wybrania do finansowania operacji pod tytułem „Innowacyjna aplikacja turystyczno-rekreacyjna: pt. "Multimedialny przewodnik i gry terenowe z funkcją geo-lokalizacji i syntezy mowy.”

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

Ad. 16. Wolne wnioski i zapytania.

Wolnych wniosków nie było.

Ad. 17. Zamknięcie obrad

Pan Przewodniczący podziękował Radzie za dokonanie oceny i wybór wniosków.

Na tym zakończono posiedzenie Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy.

PRZEWODNICZĄCY RADY
STOWARZYSZENIA
PRZYJAZNA DOLINA RABY
I CZARNEJ ORAWY

.....mgr. Rafał Grygorowicz.....

(podpis Przewodniczącego Rady)

