



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



PROTOKÓŁ NR VI/26

Protokół z posiedzenia Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy w sprawie oceny i wyboru operacji złożonych w ramach naboru nr **FEMP.07.06-IZ.00-086/25 Działanie 7.6 RLKS – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich typ projektu:**

A. Infrastruktura kultury

C. Oferta turystyczna

które odbyło się w dniach 24.02.2026, 27.02.2026, 03.03.2026, 05.03.2026, 06.03.2026, 10.03.2026, 16.03.2026, 24.03.2026, 25.03.2026, 26.03.2026 oraz 23.04.2026 w Sieniawie.

Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności.

Ad. 1 Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad oraz możliwości oceny operacji w świetle weryfikacji powiązań i rejestru interesów;

Przewodnicząca Rady otworzyła posiedzenie, powitała obecnych Członków Rady. Następnie, na podstawie listy obecności, podała liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła **16** i stwierdziła prawomocność posiedzenia. Przewodnicząca poinformowała, że warunki o których mowa w § 4 pkt.4 Regulaminu Rady są zachowane. Ponadto poinformowała, iż przed otrzymaniem do zapoznania się złożonych wniosków tj. dnia 02.02.2026 wszyscy obecni członkowie Rady wypełnili deklaracje poufności i bezstronności.

W chwili otwarcia posiedzenia Rady na Sali obecni byli następujący Członkowie Rady:

[Redacted list of council members]

Ileokroć którykolwiek z Członków Rady opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

Na posiedzeniu obecni byli ponadto: pracownicy biura: [Redacted]

Przed rozpoczęciem omawiania wniosków o przyznanie pomocy Przewodnicząca Rady dokonała analizy złożonych przez Członków Rady Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru Interesów który został sporządzony w dniu dzisiejszym. Został on sporządzony na podstawie już wcześniej złożonych oświadczeń przez

Członków Rady oraz na podstawie dokonanych aktualizacji o ile zaszła konieczność ich zmiany. Taką aktualizację złożył [REDAKTOWANE]. Pozostali członkowie potwierdzili, że ostatnie składane oświadczenia są aktualne.

Ponadto przed przystąpieniem do oceny złożonych wniosków w ramach naboru dokonano weryfikacji powiązań członków Rady z Wnioskodawcami z naboru nr **FEMP.07.06-IZ.00-086/25 Działanie 7.6 RLKS – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich typ projektu:**

A. Infrastruktura kultury

C. Oferta turystyczna

oraz za pomocą rejestru interesów prowadzonego przez Zarząd.

Ponadto sporządzono rejestr wyłączeń z oceny wniosków. Na jego podstawie Przewodnicząca Rady oświadczyła, iż w ramach oceny naboru:

FEMP.07.06-IZ.00-086/25 Działanie 7.6 RLKS – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich typ projektu:

A. Infrastruktura kultury

C. Oferta turystyczna

wyłączeniu z omawiania i oceny wniosków podlegają:

[REDAKTOWANE] - **Miasto i Gmina Czarny Dunajec**

[REDAKTOWANE] - **Gmina Raba Wyżna**

[REDAKTOWANE] - **Gmina Spytkowice**

[REDAKTOWANE] - **Orawskie Centrum Kultury w Jablonce**

[REDAKTOWANE] - **Gmina Jablonka**

[REDAKTOWANE] - **Gmina Rabka-Zdrój**

[REDAKTOWANE] - **Gmina Lipnica Wielka**

Przewodnicząca Rady zwróciła się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregośkolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącej Rady nie zgłoszono żadnych wniosków.

Na poziomie podejmowania decyzji w Radzie żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji.

Ustalono, iż ocena projektów będzie (na każdym jej etapie) prowadzona w oparciu o jedną, wspólną kartę dla wszystkich członków Rady.

Przewodnicząca Rady przedstawiła porządek Posiedzenia, zapytała czy są jakieś uwagi do proponowanego porządku obrad. Uwag do proponowanego porządku Posiedzenia nie zgłoszono, dlatego przystąpiono do głosowania, przyjęto proponowany porządek Posiedzenia stosunkiem głosów:

16 głosów za,

0 głosów przeciw,

0 głosów wstrzymujących się.

Program Posiedzenia Rady

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad oraz możliwości oceny operacji w świetle weryfikacji powiązań i rejestru interesów
2. Ocena i wybór wniosków o dofinansowanie złożonych w ramach naboru FEMP.07.06-IZ.00-086/25 – w ramach Priorytetu 7. Fundusze europejskie dla wspólnot lokalnych, Działanie 7.6 RLKS – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich, typ A. Infrastruktura kultury, typ C. Oferta turystyczna – trwającego **od 20.10.2025 r. do 30.01.2026 r. do godz. 15:00:**
 - a) ocena zgodności wniosków z LSR i z programem (załącznik 1A do Regulaminu Naboru Wniosków),
 - b) ocena według kryteriów wyboru projektów (załącznik 1B do Regulaminu Naboru Wniosków),
 - c) ustalenie kwoty wsparcia dla wniosków,
 - d) podjęcie uchwał i sporządzenie list operacji.
3. Wolne wnioski.
4. Zapytania.
5. Zakończenie obrad

W związku z powyższym podjęto uchwałę nr VI/52/26 Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 24 lutego 2026 roku w sprawie: przyjęcia porządku obrad.

Ad. 2. Ocena i wybór wniosków

Przewodnicząca Rady, na podstawie informacji przekazanej przez Biuro, dokonała wyliczenia wniosków, które nie zostały złożone w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze - wniosków takich nie stwierdzono.

Na podstawie rejestru wniosków, Przewodnicząca Rady poinformowała, że w ramach naboru nr **FEMP.07.06-IZ.00-086/25 Działanie 7.6 RLKS – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich typ projektu:**

A. Infrastruktura kultury

C. Oferta turystyczna

złożono łącznie 7 wniosków. Następnie przystąpiono do analizy wniosków –

Wniosek nr: FEMP.07.06-IZ.00-0078/26

Wnioskodawca: GMINA RABA WYŻNA

Tytuł operacji: „Zagospodarowanie miejsca odpoczynku z elementami małej architektury w miejscowości Raba Wyżna”.

w systemie IGA otwarto karty oceny zgodności z programem (zał. nr 1A) oraz karty zgodności z kryteriami wyboru projektów (zał. nr 1B) .

Pani [REDAKTOWANE] zgodnie ze złożoną deklaracją bezstronności i poufności wycofali się z oceny wniosku. Na czas głosowania i omawiania wniosku opuścili posiedzenie.

Po weryfikacji i omówieniu wniosku przystąpiono do oceny:

W pierwszej kolejności dokonano oceny zgodności projektu z LSR i z programem – wypełniono Kartę oceny zgodności projektu z LSR i z programem –wypełniono Kartę oceny z zgodności z Programem dla 7. Priorytetu Fundusze Europejskie dla wspólnot lokalnych, działanie 7.6 RLKS wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich typ projektu A. Infrastruktura kultury, C. Oferta turystyczna. Następnie Rada dokonała ocenę projektu według kryteriów wyboru projektów.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

1)Projekt Gminy Raba Wyżna – nr wniosku: FEMP.07.06-IZ.00-0078/26, tytuł operacji: „Zagospodarowanie miejsca odpoczynku z elementami małej architektury w miejscowości Raba Wyżna”.

a)Ocena projektu pod kątem zgodności z Programem (zał. nr 1A):

L.p.	Nazwa kryterium	Głos „TAK”	Głos „NIE”	Głos „DO UZUPEŁNIENIA”	Głos „NIE DOTYCZY”
1.	Zgodność z LSR	0	0	13	0
2.	Kwalifikowalność wnioskodawcy	0	0	13	0
3.	Kwalifikowalność partnerów(jeśli dotyczy)	0	0	0	13
4.	Kwalifikowalność projektu	0	0	13	0
5.	Wstępna kwalifikowalność wydatków	0	0	13	0
6.	Poprawność przyjętych wskaźników.	0	0	13	0
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji.	0	0	13	0
8.	Pomoc publiczna.	0	0	13	0
9.	Budżet projektu.	0	0	13	0
10.	Wymagane załączniki	0	0	13	0
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu.	0	0	13	0
12.	Koncepcja realizacji projektu.	0	0	13	0
13.	Trwałość projektu.	0	0	13	0
14.	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	13	0	0	0
15.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych.	13	0	0	0
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn.	0	0	13	0
17.	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji.	13	0	0	0
18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czyn poważnych szkód”.	0	0	13	0
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy).	0	0	13	0
20.	Nieefektywność finansowa projektu	0	0	13	0
21.	Analiza zapotrzebowania na ofertę kulturalną.	0	0	0	13
22.	Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe” (jeśli dotyczy).	0	0	0	13
23.	Rozwój istniejącej infrastruktury	0	0	13	0
24.	Zgodność z rekomendacjami ETO	0	0	13	0

Przeprowadzono weryfikację wniosku o dofinansowanie w ramach poszczególnych kryteriów sprawdzając jednocześnie czy wniosek zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do jego prawidłowej oceny. Jednogłośnie (liczba głosów „za” - 13, liczba głosów „przeciw” – 0 , liczba głosów wstrzymujących się - 0) zdecydowano o

wzwaniu Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/ uzupełnień w zakresie wskazanym w karcie oceny zgodności projektu z programem.

b) Ocena według kryteriów wyboru projektów (zał. nr 1B) – przeprowadzono weryfikację wniosku o dofinansowanie w ramach poszczególnych kryteriów wyboru projektów – zał. nr 1B. W wyniku przeprowadzonej oceny oddano następujące głosy:

Kryterium	Liczba punktów	Głos „za”	Głos „przeciw”	Wstrzymuje się	Do uzupełnienia
Dywersyfikacja źródeł finansowania (waga: 1)	2	0	13	0	13
	1	0	13	0	
	0	13	0	0	
Wpływ projektu na rozwój miejscowości (waga: 3)	3	0	13	0	13
	2	0	13	0	
	1	0	13	0	
	0	13	0	0	
Realizacja projektu zgodnie z wartościami Nowego Europejskiego Bauhausu (waga: 1)	2	0	13	0	13
	0	13	0	0	

Przeprowadzono weryfikację wniosku o dofinansowanie w ramach poszczególnych kryteriów sprawdzając jednocześnie czy wniosek zawiera dane i dokumenty niezbędne do jego prawidłowej oceny. Jednogłośnie (liczba głosów „za” - 13, liczba głosów „przeciw” - 0, liczba głosów wstrzymujących się - 0) zdecydowano o wzwaniu Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/uzupełnień w zakresie wskazanym na karcie oceny według kryteriów wyboru projektów.

Przygotowano stosowne pismo wzywające do złożenia wyjaśnień/uzupełnień oraz uwagi do Wnioskodawcy, które następnie zostało wysłane w systemie IGA.

W związku ze złożonością uzupełnień skierowanych do wyjaśnień oraz całej procedury analizy dokumentacji złożonej przez Wnioskodawcę, konieczne jest odroczenie posiedzenia Rady. W dniu 27.02.2026 r. będzie kontynuowana ocena wniosków złożonych w ramach przedmiotowego naboru.

Jednocześnie wskazuje się, że przygotowanie oraz wprowadzenie uzupełnień w systemie IGA jest procesem czasochłonnym i wymagało szczegółowej weryfikacji, co znacząco wydłużyło etap analizy dokumentacji.

Wznowienie obrad

W dniu 27.02.2026 kontynuowano posiedzenie z dnia 24.02.2026 posiedzenie rozpoczęło się o godz. 9:00 zgodnie z ustaleniami. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności.

Przewodnicząca Rady powitała obecnych Członków Rady. Następnie, na podstawie listy obecności, podała liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła **16** i stwierdziła prawomocność posiedzenia. Przewodnicząca poinformowała, że warunki o których mowa w § 4 pkt.4 Regulaminu Rady są zachowane.

W chwili otwarcia posiedzenia Rady na Sali obecni byli następujący Członkowie Rady:

[REDACTED]

Ileokroć którykolwiek z Członków Rady opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

Na posiedzeniu obecna była ponadto pracownica biura Pani [REDACTED]

Przed rozpoczęciem omawiania kolejnych wniosków o przyznanie pomocy Przewodnicząca Rady dokonała analizy złożonych przez Członków Rady Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru Interesów który został sporządzony w dniu dzisiejszym. Został on sporządzony na podstawie już wcześniej złożonych oświadczeń przez Członków Rady oraz na podstawie dokonanych aktualizacji o ile zaszła konieczność ich zmiany.

Ponadto przed przystąpieniem do oceny złożonych wniosków w ramach naboru dokonano weryfikacji powiązań członków Rady z Wnioskodawcami z naboru nr **FEMP.07.06-IZ.00-086/25 Działanie 7.6 RLKS – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich typ projektu:**

A. Infrastruktura kultury

C. Oferta turystyczna

Na jego podstawie rejestru wyłączenia z oceny wniosków Przewodnicząca Rady oświadczyła, iż w ramach oceny naboru:

FEMP.07.06-IZ.00-086/25 Działanie 7.6 RLKS – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich typ projektu:

A. Infrastruktura kultury

C. Oferta turystyczna

wyłączeniu z omawiania i oceny wniosków podlegają:

[REDACTED] - Miasto i Gmina Czarny Dunajec

[REDACTED] - Gmina Raba Wyżna

[REDACTED] - Gmina Spytkowice

██████████ - Orawskie Centrum Kultury w Jablonce

██████████ - Gmina Jablonka

██████████ - Gmina Rabka-Zdrój

██████████ Gmina Lipnica Wielka

Przewodnicząca Rady zwróciła się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregokolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącej Rady nie zgłoszono żadnych wniosków.

Na poziomie podejmowania decyzji w Radzie żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji.

Wniosek nr: FEMP.07.06-IZ.00-0025/26

Wnioskodawca: Miasto i Gmina Czarny Dunajec

Tytuł operacji: „Budowa Parku Zdrojowego w Czarnym Dunajcu – Etap II”

w systemie IGA otwarto karty oceny zgodności z programem (zał. nr 1A) oraz karty zgodności z kryteriami wyboru projektów (zał. nr 1B).

██████████ zgodnie ze złożoną deklaracją bezstronności i poufności wycofały się z oceny wniosku. Na czas głosowania i omawiania wniosku opuścili posiedzenie.

Po weryfikacji i omówieniu wniosku przystąpiono do oceny:

W pierwszej kolejności dokonano oceny zgodności projektu z LSR i z programem – wypełniono Kartę oceny zgodności projektu z LSR i z programem dla 7. Priorytetu Fundusze Europejskie dla wspólnot lokalnych, działanie 7.6 RLKS wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich typ projektu A. Infrastruktura kultury, C. Oferta turystyczna. Następnie Rada dokonała ocenę projektu według kryteriów wyboru projektów.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Projekt Miasta i Gmina Czarny Dunajec - wniosek nr: FEMP.07.06-IZ.00-0025/26, Tytuł operacji: „Budowa Parku Zdrojowego w Czarnym Dunajcu – Etap II”

a)Ocena projektu pod kątem zgodności z Programem (zał. nr 1A):

L.p.	Nazwa kryterium	Głos „TAK”	Głos „NIE”	Głos „DO UZUPEŁNIENIA”	Głos „NIE DOTYCZY”
1.	Zgodność z LSR	0	0	14	0
2.	Kwalifikowalność wnioskodawcy	0	0	14	0
3.	Kwalifikowalność partnerów(jeśli dotyczy)	0	0	0	14
4.	Kwalifikowalność projektu	0	0	14	0
5.	Wstępna kwalifikowalność wydatków	0	0	14	0
6.	Poprawność przyjętych wskaźników.	0	0	14	0
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji.	0	0	14	0
8.	Pomoc publiczna.	0	0	14	0
9.	Budżet projektu.	0	0	14	0
10.	Wymagane załączniki	0	0	14	0

11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu.	0	0	14	0
12.	Koncepcja realizacji projektu.	0	0	14	0
13.	Trwałość projektu.	0	0	14	0
14.	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	14	0	0	0
15.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych.	14	0	0	0
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn.	14	0	0	0
17.	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji.	0	0	14	0
18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czynić poważnych szkód”.	0	0	14	0
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy).	14	0	0	0
20.	Nieefektywność finansowa projektu	0	0	14	0
21.	Analiza zapotrzebowania na ofertę kulturalną.	0	0	0	14
22.	Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe” (jeśli dotyczy).	0	0	0	14
23.	Rozwój istniejącej infrastruktury	0	0	14	0
24.	Zgodność z rekomendacjami ETO	0	0	14	0

Przeprowadzono weryfikację wniosku o dofinansowanie w ramach poszczególnych kryteriów sprawdzając jednocześnie czy wniosek zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do jego prawidłowej oceny. Jednogłośnie (liczba głosów „za” - 14, liczba głosów „przeciw” – 0 , liczba głosów wstrzymujących się - 0) zdecydowano o wezwaniu Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/ uzupełnień w zakresie wskazanym w karcie oceny zgodności projektu z programem.

b) Ocena według kryteriów wyboru projektów (zał. nr 1B) – przeprowadzono weryfikację wniosku o dofinansowanie w ramach poszczególnych kryteriów wyboru projektów – zał. nr 1B. W wyniku przeprowadzonej oceny oddano następujące głosy:

Kryterium	Liczba punktów	Głos „za”	Głos „przeciw”	Wstrzymuje się	Do uzupełnienia
Dywersyfikacja źródeł finansowania (waga: 1)	2	0	14	0	0
	1	14	0	0	
	0	0	14	0	
Wpływ projektu na rozwój miejscowości (waga: 3)	3	0	14	0	14
	2	14	0	0	
	1	0	14	0	
	0	0	14	0	
Realizacja projektu zgodnie z wartościami Nowego Europejskiego Bauhausu (waga: 1)	2	14	0	0	0
	0	0	14	0	

Przeprowadzono weryfikację wniosku o dofinansowanie w ramach poszczególnych kryteriów sprawdzając jednocześnie czy wniosek zawiera dane i dokumenty niezbędne do jego prawidłowej oceny. Jednogłośnie (liczba głosów „za” - 14, liczba głosów „przeciw” - 0, liczba głosów wstrzymujących się - 0) zdecydowano o wezwaniu Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/uzupełnień w zakresie wskazanym na karcie oceny według kryteriów wyboru projektów.

Przygotowano stosowne pismo wzywające do złożenia wyjaśnień/uzupełnień oraz uwagi do Wnioskodawcy, które następnie zostało wysłane w systemie IGA.

W związku ze złożonością uzupełnień skierowanych do wyjaśnień oraz całej procedury analizy dokumentacji złożonej przez Wnioskodawcę, konieczne jest odroczenie posiedzenia Rady. W dniu 03.03.2026 r. będzie kontynuowana ocena wniosków złożonych w ramach przedmiotowego naboru.

Jednocześnie wskazuje się, że przygotowanie oraz wprowadzenie uzupełnień w systemie IGA jest procesem czasochłonnym i wymagało szczegółowej weryfikacji, co znacząco wydłużyło etap analizy dokumentacji.

Wznowienie obrad

W dniu 03.03.2026 kontynuowano posiedzenie z dnia 24.02.2026 oraz 27.02.2026 r. posiedzenie rozpoczęło się o godz. 9:00 zgodnie z ustaleniami. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności.

Przewodnicząca Rady powitała obecnych Członków Rady. Następnie, na podstawie listy obecności, podała liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła **14** i stwierdziła prawomocność posiedzenia. Przewodnicząca poinformowała, że warunki o których mowa w § 4 pkt.4 Regulaminu Rady są zachowane.

W chwili otwarcia posiedzenia Rady na Sali obecni byli następujący Członkowie Rady:

██████████
██████████
██████████

[REDACTED]

Ileokroć którykolwiek z Członków Rady opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

Na posiedzeniu obecna była ponadto pracownica biura Pani [REDACTED]

Przed rozpoczęciem omawiania kolejnych wniosków o przyznanie pomocy Przewodnicząca Rady dokonała analizy złożonych przez Członków Rady Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru Interesów który został sporządzony w dniu dzisiejszym. Został on sporządzony na podstawie już wcześniej złożonych oświadczeń przez Członków Rady oraz na podstawie dokonanych aktualizacji o ile zaszła konieczność ich zmiany.

Ponadto przed przystąpieniem do oceny złożonych wniosków w ramach naboru dokonano weryfikacji powiązań członków Rady z Wnioskodawcami z naboru nr **FEMP.07.06-IZ.00-086/25 Działanie 7.6 RLKS – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich typ projektu:**

A. Infrastruktura kultury

C. Oferta turystyczna

Na jego podstawie rejestru wyłączenia z oceny wniosków Przewodnicząca Rady oświadczyła, iż w ramach oceny naboru:

FEMP.07.06-IZ.00-086/25 Działanie 7.6 RLKS – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich typ projektu:

A. Infrastruktura kultury

C. Oferta turystyczna

wyłączeniu z omawiania i oceny wniosków podlegają:

[REDACTED] - **Miasto i Gmina Czarny Dunajec**

[REDACTED] - **Gmina Raba Wyżna**

[REDACTED] - **Gmina Spytkowice**

[REDACTED] - **Orawskie Centrum Kultury w Jablonce**

[REDACTED] - **Gmina Jablonka**

[REDACTED] - **Gmina Rabka-Zdrój**

[REDACTED] - **Gmina Lipnica Wielka**

Przewodnicząca Rady zwróciła się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregoś z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącej Rady nie zgłoszono żadnych wniosków.

Na poziomie podejmowania decyzji w Radzie żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji.

Wniosek nr: FEMP.07.06-IZ.00-0099/26

Wnioskodawca: Gmina Jablonka

Tytuł operacji: Zagospodarowanie terenu w Zubrzycy Górnej - Bory z przeznaczeniem na strefę aktywności turystycznej

w systemie IGA otwarto karty oceny zgodności z programem (zał. nr 1A) oraz karty zgodności z kryteriami wyboru projektów (zał. nr 1B) .

Po weryfikacji i omówieniu wniosku przystąpiono do oceny:

W pierwszej kolejności dokonano oceny zgodności projektu z LSR i z programem – wypełniono Kartę oceny zgodności projektu z LSR i z programem dla 7. Priorytetu Fundusze Europejskie dla wspólnot lokalnych, działanie 7.6 RLKS wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich typ projektu A. Infrastruktura kultury, C. Oferta turystyczna. Następnie Rada dokonała ocenę projektu według kryteriów wyboru projektów.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Projekt Gminy Jablonka - wniosek nr: FEMP.07.06-IZ.00-0099/26, Tytuł operacji: „Zagospodarowanie terenu w Zubrzycy Górnej - Bory z przeznaczeniem na strefę aktywności turystycznej”

a)Ocena projektu pod kątem zgodności z Programem (zał. nr 1A):

L.p.	Nazwa kryterium	Głos „TAK”	Głos „NIE”	Głos „DO UZUPEŁNIENIA”	Głos „NIE DOTYCZY”
1.	Zgodność z LSR	0	0	14	0
2.	Kwalifikowalność wnioskodawcy	0	0	14	0
3.	Kwalifikowalność partnerów(jeśli dotyczy)	0	0	0	14
4.	Kwalifikowalność projektu	0	0	14	0
5.	Wstępna kwalifikowalność wydatków	0	0	14	0
6.	Poprawność przyjętych wskaźników.	0	0	14	0
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji.	0	0	14	0
8.	Pomoc publiczna.	0	0	14	0
9.	Budżet projektu.	0	0	14	0
10.	Wymagane załączniki	0	0	14	0
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu.	0	0	14	0
12.	Koncepcja realizacji projektu.	0	0	14	0
13.	Trwałość projektu.	0	0	14	0
14.	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	14	0	0	0
15.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych.	0	0	14	0
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn.	0	0	14	0
17.	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji.	0	0	14	0
18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czyni poważnych szkód”.	0	0	14	0
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy).	0	0	14	0

20.	Nieefektywność finansowa projektu	0	0	14	0
21.	Analiza zapotrzebowania na ofertę kulturalną.	0	0	0	14
22.	Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe” (jeśli dotyczy).	0	0	0	14
23.	Rozwój istniejącej infrastruktury	14	0	0	0
24.	Zgodność z rekomendacjami ETO	0	0	14	0

Przeprowadzono weryfikację wniosku o dofinansowanie w ramach poszczególnych kryteriów sprawdzając jednocześnie czy wniosek zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do jego prawidłowej oceny. Jednogłośnie (liczba głosów „za” - 14, liczba głosów „przeciw” – 0 , liczba głosów wstrzymujących się - 0) zdecydowano o wezwaniu Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/ uzupełnień w zakresie wskazanym w karcie oceny zgodności projektu z programem.

b) Ocena według kryteriów wyboru projektów (zał. nr 1B) – przeprowadzono weryfikację wniosku o dofinansowanie w ramach poszczególnych kryteriów wyboru projektów – zał. nr 1B. W wyniku przeprowadzonej oceny oddano następujące głosy:

Kryterium	Liczba punktów	Głos „za”	Głos „przeciw”	Wstrzymuje się	Do uzupełnienia
Dywersyfikacja źródeł finansowania (waga: 1)	2	0	14	0	14
	1	0	14	0	
	0	14	0	0	
Wpływ projektu na rozwój miejscowości (waga: 3)	3	0	14	0	14
	2	0	14	0	
	1	0	14	0	
	0	14	0	0	
Realizacja projektu zgodnie z wartościami Nowego Europejskiego Bauhausu (waga: 1)	2	0	14	0	14
	0	14	0	0	

Przeprowadzono weryfikację wniosku o dofinansowanie w ramach poszczególnych kryteriów sprawdzając jednocześnie czy wniosek zawiera dane i dokumenty niezbędne do jego prawidłowej oceny. Jednogłośnie (liczba głosów „za” - 14, liczba głosów „przeciw” – 0 , liczba głosów wstrzymujących się - 0) zdecydowano o wezwaniu Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/uzupełnień w zakresie wskazanym na karcie oceny według kryteriów wyboru projektów.

Przygotowano stosowne pismo wzywające do złożenia wyjaśnień/uzupełnień oraz uwagi do Wnioskodawcy, które następnie zostało wysłane w systemie IGA.

W związku ze złożonością uzupełnień skierowanych do wyjaśnień oraz całej procedury analizy dokumentacji złożonej przez Wnioskodawcę, konieczne jest odroczenie posiedzenia Rady. W dniu 05.03.2026 r. będzie kontynuowana ocena wniosków złożonych w ramach przedmiotowego naboru.

Jednocześnie wskazuje się, że przygotowanie oraz wprowadzenie uzupełnień w systemie IGA jest procesem czasochłonnym i wymagało szczegółowej weryfikacji, co znacząco wydłużyło etap analizy dokumentacji.

Wznowienie obrad

W dniu 05.03.2026 kontynuowano posiedzenie z dnia 24.02.2026, 27.02.2026 r. oraz 03.03.2026 r. posiedzenie rozpoczęło się o godz. 9:00 zgodnie z ustaleniami. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności.

Przewodnicząca Rady powitała obecnych Członków Rady. Następnie, na podstawie listy obecności, podała liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła **16** i stwierdziła prawomocność posiedzenia. Przewodnicząca poinformowała, że warunki o których mowa w § 4 pkt.4 Regulaminu Rady są zachowane.

W chwili otwarcia posiedzenia Rady na Sali obecni byli następujący Członkowie Rady:

[Redacted list of council members]

Ileokroć którykolwiek z Członków Rady opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

Na posiedzeniu obecna była ponadto pracownica biura [Redacted]

Przed rozpoczęciem omawiania kolejnych wniosków o przyznanie pomocy Przewodnicząca Rady dokonała analizy złożonych przez Członków Rady Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru Interesów który został sporządzony w dniu dzisiejszym. Został on sporządzony na podstawie już wcześniej złożonych oświadczeń przez Członków Rady oraz na podstawie dokonanych aktualizacji o ile zaszła konieczność ich zmiany.

Ponadto przed przystąpieniem do oceny złożonych wniosków w ramach naboru dokonano weryfikacji powiązań członków Rady z Wnioskodawcami z naboru nr **FEMP.07.06-IZ.00-086/25 Działanie 7.6 RLKS – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich typ projektu:**

- A. Infrastruktura kultury**
- C. Oferta turystyczna**

Na jego podstawie rejestru wyłączenia z oceny wniosków Przewodnicząca Rady oświadczyła, iż w ramach oceny naboru:

FEMP.07.06-IZ.00-086/25 Działanie 7.6 RLKS – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich typ projektu:

- A. Infrastruktura kultury**
- C. Oferta turystyczna**

wyłączeniu z omawiania i oceny wniosków podlegają:

[Redacted] - Miasto i Gmina Czarny Dunajec

████████████████████ - Gmina Raba Wyżna

██████████ - Gmina Spytkowice

██████████ - Orawskie Centrum Kultury w Jablonce

██████████k - Gmina Jablonka

██████████c - Gmina Rabka-Zdrój

██████████ - Gmina Lipnica Wielka

Przewodnicząca Rady zwróciła się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregokolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącej Rady nie zgłoszono żadnych wniosków.

Na poziomie podejmowania decyzji w Radzie żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji.

Wniosek nr: FEMP.07.06-IZ.00-0102/26

Wnioskodawca: Gmina Rabka-Zdrój

Tytuł operacji: Utworzenie strefy aktywności turystycznej nad Poniczanką w Rabce-Zdroju

w systemie IGA otwarto karty oceny zgodności z programem (zał. nr 1A) oraz karty zgodności z kryteriami wyboru projektów (zał. nr 1B) .

██████████ zgodnie ze złożoną deklaracją bezstronności i poufności wycofała się z oceny wniosku. Na czas głosowania i omawiania wniosku opuściła posiedzenie.

Po weryfikacji i omówieniu wniosku przystąpiono do oceny:

W pierwszej kolejności dokonano oceny zgodności projektu z LSR i z programem – wypełniono Kartę oceny zgodności projektu z LSR i z programem dla 7. Priorytetu Fundusze Europejskie dla wspólnot lokalnych, działanie 7.6 RLKS wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich typ projektu A. Infrastruktura kultury, C. Oferta turystyczna. Następnie Rada dokonała ocenę projektu według kryteriów wyboru projektów.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Projekt Gminy Rabka-Zdrój - wniosek nr: FEMP.07.06-IZ.00-0102/26, Tytuł operacji: „Utworzenie strefy aktywności turystycznej nad Poniczanką w Rabce-Zdroju”

a)Ocena projektu pod kątem zgodności z Programem (zał. nr 1A):

L.p.	Nazwa kryterium	Głos „TAK”	Głos „NIE”	Głos „DO UZUPEŁNIENIA”	Głos „NIE DOTYCZY”
1.	Zgodność z LSR	15	0	0	0
2.	Kwalifikowalność wnioskodawcy	0	0	15	0
3.	Kwalifikowalność partnerów(jeśli dotyczy)	0	0	0	15
4.	Kwalifikowalność projektu	0	0	15	0
5.	Wstępna kwalifikowalność wydatków	0	0	15	0
6.	Poprawność przyjętych wskaźników.	15	0	0	0
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji.	15	0	0	0
8.	Pomoc publiczna.	15	0	0	0

9.	Budżet projektu.	0	0	15	0
10.	Wymagane załączniki	15	0	0	0
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu.	15	0	0	0
12.	Koncepcja realizacji projektu.	0	0	15	0
13.	Trwałość projektu.	0	0	15	0
14.	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	15	0	0	0
15.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych.	15	0	0	0
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn.	15	0	0	0
17.	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji.	15	0	0	0
18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czyn poważnych szkód”.	15	0	0	0
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy).	15	0	0	0
20.	Niefektywność finansowa projektu	15	0	0	0
21.	Analiza zapotrzebowania na ofertę kulturalną.	15	0	0	0
22.	Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe” (jeśli dotyczy).	15	0	0	0
23.	Rozwój istniejącej infrastruktury	0	0	15	0
24.	Zgodność z rekomendacjami ETO	15	0	0	0

Przeprowadzono weryfikację wniosku o dofinansowanie w ramach poszczególnych kryteriów sprawdzając jednocześnie czy wniosek zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do jego prawidłowej oceny. Jednogłośnie (liczba głosów „za” - 15, liczba głosów „przeciw” – 0 , liczba głosów wstrzymujących się - 0) zdecydowano o wezwaniu Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/ uzupełnień w zakresie wskazanym w karcie oceny zgodności projektu z programem.

b) Ocena według kryteriów wyboru projektów (zał. nr 1B) – przeprowadzono weryfikację wniosku o dofinansowanie w ramach poszczególnych kryteriów wyboru projektów – zał. nr 1B. W wyniku przeprowadzonej oceny oddano następujące głosy:

Kryterium	Liczba punktów	Głos „za”	Głos „przeciw”	Wstrzymuje się	Do uzupełnienia
Dywersyfikacja źródeł finansowania (waga: 1)	2	15	0	0	0
	1	0	15	0	
	0	0	15	0	
Wpływ projektu na rozwój miejscowości (waga: 3)	3	15	0	0	0
	2	0	15	0	
	1	0	15	0	
	0	0	15	0	
Realizacja projektu zgodnie z wartościami Nowego Europejskiego Bauhausu (waga: 1)	2	15	0	0	0
	0	0	15	0	

Przeprowadzono weryfikację wniosku o dofinansowanie w ramach poszczególnych kryteriów sprawdzając jednocześnie czy wniosek zawiera dane i dokumenty niezbędne do jego prawidłowej oceny. Jednogłośnie (liczba głosów „za” - 15, liczba głosów „przeciw” - 0, liczba głosów wstrzymujących się - 0) zdecydowano o nie wzywaniu Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/uzupełnień oraz o przyznaniu łącznej liczby **pkt. 13** (1-2, 2-3x3=9, 3-2) Ocena pod względem oceny według kryteriów wyboru projektów przeszła pozytywnie. Projekt otrzymał łączną liczbę punktów **13**, czyli uzyskał wymaganą minimalną liczbę punktów. **Sporządzona w dniu dzisiejszym karta oceny według kryteriów wyboru projektów jest kartą ostateczną.**

W związku ze złożonością uzupełnień skierowanych do wyjaśnień oraz całej procedury analizy dokumentacji złożonej przez Wnioskodawcę, konieczne jest odroczenie posiedzenia Rady. W dniu 06.03.2026 r. będzie kontynuowana ocena wniosków złożonych w ramach przedmiotowego naboru.

Jednocześnie wskazuje się, że przygotowanie oraz wprowadzenie uzupełnień w systemie IGA jest procesem czasochłonnym i wymagało szczegółowej weryfikacji, co znacząco wydłużyło etap analizy dokumentacji.

Wznowienie obrad

W dniu 06.03.2026 kontynuowano posiedzenie z dnia 24.02.2026, 27.02.2026 r., 03.03.2026 r. oraz 05.03.2026 posiedzenie rozpoczęło się o godz. 9:00 zgodnie z ustaleniami. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności.

Przewodnicząca Rady powitała obecnych Członków Rady. Następnie, na podstawie listy obecności, podała liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła **16** i stwierdziła prawomocność posiedzenia. Przewodnicząca poinformowała, że warunki o których mowa w § 4 pkt.4 Regulaminu Rady są zachowane.

W chwili otwarcia posiedzenia Rady na Sali obecni byli następujący Członkowie Rady:

██████████
██████████████████
██████████

[REDACTED]

Ilekcroć którykolwiek z Członków Rady opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

Na posiedzeniu obecna była ponadto pracownica biura [REDACTED]

Przed rozpoczęciem omawiania kolejnych wniosków o przyznanie pomocy Przewodnicząca Rady dokonała analizy złożonych przez Członków Rady Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru Interesów który został sporządzony w dniu dzisiejszym. Został on sporządzony na podstawie już wcześniej złożonych oświadczeń przez Członków Rady oraz na podstawie dokonanych aktualizacji o ile zaszła konieczność ich zmiany.

Ponadto przed przystąpieniem do oceny złożonych wniosków w ramach naboru dokonano weryfikacji powiązań członków Rady z Wnioskodawcami z naboru nr **FEMP.07.06-IZ.00-086/25 Działanie 7.6 RLKS – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich typ projektu:**

- A. Infrastruktura kultury**
- C. Oferta turystyczna**

Na jego podstawie rejestru wyłączenia z oceny wniosków Przewodnicząca Rady oświadczyła, iż w ramach oceny naboru:

FEMP.07.06-IZ.00-086/25 Działanie 7.6 RLKS – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich typ projektu:

- A. Infrastruktura kultury**
- C. Oferta turystyczna**

wyłączeniu z omawiania i oceny wniosków podlegają:

- [REDACTED] - **Miasto i Gmina Czarny Dunajec**
- [REDACTED] - **Gmina Raba Wyżna**
- [REDACTED] - **Gmina Spytkowice**
- [REDACTED] - **Orawskie Centrum Kultury w Jablonce**
- [REDACTED] - **Gmina Jablonka**
- [REDACTED] - **Gmina Rabka-Zdrój**
- [REDACTED] - **Gmina Lipnica Wielka**

Przewodnicząca Rady zwróciła się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności

któregokolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącej Rady nie zgłoszono żadnych wniosków.

Na poziomie podejmowania decyzji w Radzie żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji.

Wniosek nr: FEMP.07.06-IZ.00-0080/26

Wnioskodawca: Gminą Spytkowice

Tytuł operacji: Zwiększenie dostępności i atrakcyjności oferty kulturalnej Gminy Spytkowice poprzez budowę nowego amfiteatru

w systemie IGA otwarto karty oceny zgodności z programem (zał. nr 1A) oraz karty zgodności z kryteriami wyboru projektów (zał. nr 1B) .

██████████ zgodnie ze złożoną deklaracją bezstronności i poufności wycofała się z oceny wniosku. Na czas głosowania i omawiania wniosku opuściła posiedzenie.

Po weryfikacji i omówieniu wniosku przystąpiono do oceny:

W pierwszej kolejności dokonano oceny zgodności projektu z LSR i z programem – wypełniono Kartę oceny zgodności projektu z LSR i z programem dla 7. Priorytetu Fundusze Europejskie dla wspólnot lokalnych, działanie 7.6 RLKS wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich typ projektu A. Infrastruktura kultury, C. Oferta turystyczna. Następnie Rada dokonała ocenę projektu według kryteriów wyboru projektów.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Projekt Gminy Spytkowice - wniosek nr: FEMP.07.06-IZ.00-0080/26, Tytuł operacji: „Zwiększenie dostępności i atrakcyjności oferty kulturalnej Gminy Spytkowice poprzez budowę nowego amfiteatru”

a)Ocena projektu pod kątem zgodności z Programem (zał. nr 1A):

L.p.	Nazwa kryterium	Głos „TAK”	Głos „NIE”	Głos „DO UZUPEŁNIENIA”	Głos „NIE DOTYCZY”
1.	Zgodność z LSR	15	0	0	0
2.	Kwalifikowalność wnioskodawcy	0	0	15	0
3.	Kwalifikowalność partnerów(jeśli dotyczy)	0	0	0	15
4.	Kwalifikowalność projektu	15	0	0	0
5.	Wstępna kwalifikowalność wydatków	15	0	0	0
6.	Poprawność przyjętych wskaźników.	0	0	15	0
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji.	0	0	15	0
8.	Pomoc publiczna.	15	0	0	0
9.	Budżet projektu.	15	0	0	0
10.	Wymagane załączniki	0	0	15	0
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu.	15	0	0	0
12.	Koncepcja realizacji projektu.	0	0	15	0
13.	Trwałość projektu.	15	0	0	0
14.	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	15	0	0	0
15.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych.	15	0	0	0
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn.	15	0	0	0
17.	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji.	15	0	0	0

18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czyni poważnych szkód”.	15	0	0	0
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy).	15	0	0	0
20.	Nieefektywność finansowa projektu	15	0	0	0
21.	Analiza zapotrzebowania na ofertę kulturalną.	0	0	15	0
22.	Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe” (jeśli dotyczy).	0	0	0	15
23.	Rozwój istniejącej infrastruktury	15	0	0	0
24.	Zgodność z rekomendacjami ETO	0	0	0	15

Przeprowadzono weryfikację wniosku o dofinansowanie w ramach poszczególnych kryteriów sprawdzając jednocześnie czy wniosek zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do jego prawidłowej oceny. Jednogłośnie (liczba głosów „za” - 15, liczba głosów „przeciw” – 0 , liczba głosów wstrzymujących się - 0) zdecydowano o wezwaniu Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/ uzupełnień w zakresie wskazanym w karcie oceny zgodności projektu z programem.

b) Ocena według kryteriów wyboru projektów (zał. nr 1B) – przeprowadzono weryfikację wniosku o dofinansowanie w ramach poszczególnych kryteriów wyboru projektów – zał. nr 1B. W wyniku przeprowadzonej oceny oddano następujące glosy:

Kryterium	Liczba punktów	Głos „za”	Głos „przeciw”	Wstrzymuje się	Do uzupełnienia
Poprawa dostępności do kultury osób zagrożonych wykluczeniem społecznym (waga: 2)	2	15	0	0	0
	0	0	15	0	
Wpływ projektu na jakość oferty programowej (waga: 3)	2	15	0	0	0
	0	0	15	0	
Wykorzystanie cyfrowych technologii. (waga: 1)	3	0	15	0	0
	2	0	15	0	
	1	15	0	0	
	0	0	15	0	
	0	0	15	0	
Dywersyfikacja źródeł finansowania (waga: 1)	2	0	15	0	15
	1	0	15	0	
	0	15	0	0	
Realizacja projektu zgodnie z wartościami Nowego Europejskiego Bauhausu (waga: 1)	2	15	0	0	0
	0	0	15	0	

Przeprowadzono weryfikację wniosku o dofinansowanie w ramach poszczególnych kryteriów sprawdzając jednocześnie czy wniosek zawiera dane i dokumenty niezbędne do jego prawidłowej oceny. Jednogłośnie (liczba

głosów „za” - 15, liczba głosów „przeciw „ – 0 , liczba głosów wstrzymujących się - 0) zdecydowano o wezwaniu Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/uzupełnień w zakresie wskazanym na karcie oceny według kryteriów wyboru projektów.

Przygotowano stosowne pismo wzywające do złożenia wyjaśnień/uzupełnień oraz uwagi do Wnioskodawcy, które następnie zostało wysłane w systemie IGA.

W związku ze złożonością uzupełnień skierowanych do wyjaśnień oraz całej procedury analizy dokumentacji złożonej przez Wnioskodawcę, konieczne jest odroczenie posiedzenia Rady. W dniu 10.03.2026 r. będzie kontynuowana ocena wniosków złożonych w ramach przedmiotowego naboru.

Jednocześnie wskazuje się, że przygotowanie oraz wprowadzenie uzupełnień w systemie IGA jest procesem czasochłonnym i wymagało szczegółowej weryfikacji, co znacząco wydłużyło etap analizy dokumentacji.

Wznowienie obrad

W dniu 10.03.2026 kontynuowano posiedzenie z dnia 24.02.2026, 27.02.2026 r., 03.03.2026 r. , 05.03.2026 oraz 06.03.2026 posiedzenie rozpoczęło się o godz. 9:00 zgodnie z ustaleniami. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności.

Przewodnicząca Rady powitała obecnych Członków Rady. Następnie, na podstawie listy obecności, podała liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła **16** i stwierdziła prawomocność posiedzenia. Przewodnicząca poinformowała, że warunki o których mowa w § 4 pkt.4 Regulaminu Rady są zachowane.

W chwili otwarcia posiedzenia Rady na Sali obecni byli następujący Członkowie Rady:

[Redacted list of council members]

Ilekcroć którykolwiek z Członków Rady opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

Na posiedzeniu obecni byli ponadto: pracownicy biura: [Redacted]

Przed rozpoczęciem omawiania kolejnych wniosków o przyznanie pomocy Przewodnicząca Rady dokonała analizy złożonych przez Członków Rady Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru Interesów który został sporządzony w dniu dzisiejszym. Został on sporządzony na podstawie już wcześniej złożonych oświadczeń przez Członków Rady oraz na podstawie dokonanych aktualizacji o ile zaszła konieczność ich zmiany.

Ponadto przed przystąpieniem do oceny złożonych wniosków w ramach naboru dokonano weryfikacji powiązań członków Rady z Wnioskodawcami z naboru nr **FEMP.07.06-IZ.00-086/25 Działanie 7.6 RLKS – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich typ projektu:**

A. Infrastruktura kultury

C. Oferta turystyczna

Na jego podstawie rejestru wyłączenia z oceny wniosków Przewodnicząca Rady oświadczyła, iż w ramach oceny naboru:

FEMP.07.06-IZ.00-086/25 Działanie 7.6 RLKS – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich typ projektu:

A. Infrastruktura kultury

C. Oferta turystyczna

wyłączeniu z omawiania i oceny wniosków podlegają:

██████████ - Miasto i Gmina Czarny Dunajec

██████████████████████ - Gmina Raba Wyżna

██████████ - Gmina Spytkowice

██████████ - Orawskie Centrum Kultury w Jablonce

██████████ - Gmina Jabłonka

██████████ - Gmina Rabka-Zdrój

██████████ Gmina Lipnica Wielka

Przewodnicząca Rady zwróciła się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregośkolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącej Rady nie zgłoszono żadnych wniosków.

Na poziomie podejmowania decyzji w Radzie żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji.

Wniosek nr: FEMP.07.06-IZ.00-0114/26

Wnioskodawca: Gmina Lipnica Wielka

Tytuł operacji: Zwiększenie atrakcyjności turystycznej Gminy Lipnica Wielka poprzez budowę toru pumptrack i strefy wypoczynku.

w systemie IGA otwarto karty oceny zgodności z programem (zał. nr 1A) oraz karty zgodności z kryteriami wyboru projektów (zał. nr 1B) .

Pani ██████████ zgodnie ze złożoną deklaracją bezstronności i poufności wycofała się z oceny wniosku. Na czas głosowania i omawiania wniosku opuściła posiedzenie.

Po weryfikacji i omówieniu wniosku przystąpiono do oceny:

W pierwszej kolejności dokonano oceny zgodności projektu z LSR i z programem – wypełniono Kartę oceny zgodności projektu z LSR i z programem dla 7. Priorytetu Fundusze Europejskie dla wspólnot lokalnych, działanie 7.6 RLKS wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich typ projektu A. Infrastruktura kultury, C. Oferta turystyczna. Następnie Rada dokonała ocenę projektu według kryteriów wyboru projektów.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Projekt Gminy Lipnica Wielka - wniosek nr: FEMP.07.06-IZ.00-0114/26, Tytuł operacji: „Zwiększenie atrakcyjności turystycznej Gminy Lipnica Wielka poprzez budowę toru pumtrack i strefy wypoczynku”

a)Ocena projektu pod kątem zgodności z Programem (zał. nr 1A):

L.p.	Nazwa kryterium	Głos „TAK”	Głos „NIE”	Głos „DO UZUPEŁNIENIA”	Głos „NIE DOTYCZY”
1.	Zgodność z LSR	15	0	0	0
2.	Kwalifikowalność wnioskodawcy	0	0	15	0
3.	Kwalifikowalność partnerów(jeśli dotyczy)	0	0	0	15
4.	Kwalifikowalność projektu	0	0	15	0
5.	Wstępna kwalifikowalność wydatków	0	0	15	0
6.	Poprawność przyjętych wskaźników.	0	0	15	0
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji.	15	0	0	0
8.	Pomoc publiczna.	15	0	0	0
9.	Budżet projektu.	15	0	0	0
10.	Wymagane załączniki	0	0	15	0
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu.	0	0	15	0
12.	Koncepcja realizacji projektu.	0	0	15	0
13.	Trwałość projektu.	15	0	0	0
14.	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	15	0	0	0
15.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych.	15	0	0	0
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn.	15	0	0	0
17.	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji.	0	0	15	0
18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czyn poważnych szkód”.	15	0	0	0
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy).	15	0	0	0
20.	Nieefektywność finansowa projektu	0	0	15	0
21.	Analiza zapotrzebowania na ofertę kulturalną.	0	0	0	15
22.	Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe” (jeśli dotyczy).	0	0	0	15
23.	Rozwój istniejącej infrastruktury	15	0	0	0
24.	Zgodność z rekomendacjami ETO	0	0	15	0

Przeprowadzono weryfikację wniosku o dofinansowanie w ramach poszczególnych kryteriów sprawdzając jednocześnie czy wniosek zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do jego prawidłowej oceny. Jednogłośnie (liczba głosów „za” - 15, liczba głosów „przeciw” – 0 , liczba głosów wstrzymujących się - 0) zdecydowano o wezwaniu Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/ uzupełnień w zakresie wskazanym w karcie oceny zgodności projektu z programem.

b) Ocena według kryteriów wyboru projektów (zał. nr 1B) – przeprowadzono weryfikację wniosku o dofinansowanie w ramach poszczególnych kryteriów wyboru projektów – zał. nr 1B. W wyniku przeprowadzonej oceny oddano następujące głosy:

Kryterium	Liczba punktów	Głos „za”	Głos „przeciw”	Wstrzymuje się	Do uzupełnienia
Dywersyfikacja źródeł finansowania (waga: 1)	2	0	15	0	0
	1	15	0	0	
	0	0	15	0	
Wpływ projektu na rozwój miejscowości (waga: 3)	3	0	15	0	15
	2	15	0	0	
	1	0	15	0	
	0	0	15	0	
Realizacja projektu zgodnie z wartościami Nowego Europejskiego Bauhausu (waga: 1)	2	0	15	0	15
	0	15	0	0	

Przeprowadzono weryfikację wniosku o dofinansowanie w ramach poszczególnych kryteriów sprawdzając jednocześnie czy wniosek zawiera dane i dokumenty niezbędne do jego prawidłowej oceny. Jednogłośnie (liczba głosów „za” – 15 , liczba głosów „przeciw” – 0 , liczba głosów wstrzymujących się - 0) zdecydowano o wezwaniu Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/uzupełnień w zakresie wskazanym na karcie oceny według kryteriów wyboru projektów.

Przygotowano stosowne pismo wzywające do złożenia wyjaśnień/uzupełnień oraz uwagi do Wnioskodawcy, które następnie zostało wysłane w systemie IGA.

W związku ze złożonością uzupełnień skierowanych do wyjaśnień oraz całej procedury analizy dokumentacji złożonej przez Wnioskodawcę, konieczne jest odroczenie posiedzenia Rady. W dniu 16.03.2026 r. będzie kontynuowana ocena wniosków złożonych w ramach przedmiotowego naboru.

Jednocześnie wskazuje się, że przygotowanie oraz wprowadzenie uzupełnień w systemie IGA jest procesem czasochłonnym i wymagało szczegółowej weryfikacji, co znacząco wydłużyło etap analizy dokumentacji.

Wznowienie obrad

W dniu 16.03.2026 kontynuowano posiedzenie z dnia 24.02.2026, 27.02.2026 r., 03.03.2026 r. , 05.03.2026, 06.03.2026 oraz 10.03.2026 posiedzenie rozpoczęło się o godz. 9:00 zgodnie z ustaleniami. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności.

Przewodnicząca Rady powitała obecnych Członków Rady. Następnie, na podstawie listy obecności, podała liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła **12** i stwierdziła prawomocność posiedzenia. Przewodnicząca poinformowała, że warunki o których mowa w § 4 pkt.4 Regulaminu Rady są zachowane.

W chwili otwarcia posiedzenia Rady na Sali obecni byli następujący Członkowie Rady:

[REDACTED]

Ileokroć którykolwiek z Członków Rady opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

Na posiedzeniu obecni byli ponadto: pracownicy biura: [REDACTED]

Przed rozpoczęciem omawiania kolejnych wniosków o przyznanie pomocy Przewodnicząca Rady dokonała analizy złożonych przez Członków Rady Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru Interesów który został sporządzony w dniu dzisiejszym. Został on sporządzony na podstawie już wcześniej złożonych oświadczeń przez Członków Rady oraz na podstawie dokonanych aktualizacji o ile zaszła konieczność ich zmiany.

Ponadto przed przystąpieniem do oceny złożonych wniosków w ramach naboru dokonano weryfikacji powiązań członków Rady z Wnioskodawcami z naboru nr **FEMP.07.06-IZ.00-086/25 Działanie 7.6 RLKS – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich typ projektu:**

A. Infrastruktura kultury

C. Oferta turystyczna

Na jego podstawie rejestru wyłączenia z oceny wniosków Przewodnicząca Rady oświadczyła, iż w ramach oceny naboru:

FEMP.07.06-IZ.00-086/25 Działanie 7.6 RLKS – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich typ projektu:

A. Infrastruktura kultury

C. Oferta turystyczna

wyłączeniu z omawiania i oceny wniosków podlegają:

[REDACTED] - **Miasto i Gmina Czarny Dunajec**

[REDACTED] - **Gmina Raba Wyżna**

[REDACTED] - **Gmina Spytkowice**

[REDACTED] - **Orawskie Centrum Kultury w Jablonce**

[REDACTED] - **Gmina Jablonka**

[REDACTED] - **Gmina Rabka-Zdrój**

[REDACTED] - **Gmina Lipnica Wielka**

Przewodnicząca Rady zwróciła się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności

któregokolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącej Rady nie zgłoszono żadnych wniosków.

Na poziomie podejmowania decyzji w Radzie żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji.

Wniosek nr: FEMP.07.06-IZ.00-0086/26

Wnioskodawca: Orawskie Centrum Kultury w Jabłonce

Tytuł operacji: Modernizacja technologii scenicznej sali widowiskowej Orawskiego Centrum Kultury w Jabłonce.

w systemie IGA otwarto karty oceny zgodności z programem (zał. nr 1A) oraz karty zgodności z kryteriami wyboru projektów (zał. nr 1B) .

Po weryfikacji i omówieniu wniosku przystąpiono do oceny:

W pierwszej kolejności dokonano oceny zgodności projektu z LSR i z programem – wypełniono Kartę oceny zgodności projektu z LSR i z programem dla 7. Priorytetu Fundusze Europejskie dla wspólnot lokalnych, działanie 7.6 RLKS wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich typu projektu A. Infrastruktura kultury, C. Oferta turystyczna. Następnie Rada dokonała ocenę projektu według kryteriów wyboru projektów.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Projekt Orawskie Centrum Kultury w Jabłonce - wniosek nr: FEMP.07.06-IZ.00-0086/26, Tytuł operacji: „Modernizacja technologii scenicznej sali widowiskowej Orawskiego Centrum Kultury w Jabłonce”

a)Ocena projektu pod kątem zgodności z Programem (zał. nr 1A):

L.p.	Nazwa kryterium	Głos „TAK”	Głos „NIE”	Głos „DO UZUPEŁNIENIA”	Głos „NIE DOTYCZY”
1.	Zgodność z LSR	0	0	12	0
2.	Kwalifikowalność wnioskodawcy	0	0	12	0
3.	Kwalifikowalność partnerów(jeśli dotyczy)	0	0	0	12
4.	Kwalifikowalność projektu	0	0	12	0
5.	Wstępna kwalifikowalność wydatków	0	0	12	0
6.	Poprawność przyjętych wskaźników.	0	0	12	0
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji.	0	0	12	0
8.	Pomoc publiczna.	0	0	12	0
9.	Budżet projektu.	0	0	12	0
10.	Wymagane załączniki	0	0	12	0
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu.	0	0	12	0
12.	Koncepcja realizacji projektu.	0	0	12	0
13.	Trwałość projektu.	0	0	12	0
14.	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	0	0	12	0
15.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych.	0	0	12	0
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn.	0	0	12	0
17.	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji.	0	0	12	0

18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czyni poważnych szkód”.	0	0	12	0
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy).	0	0	12	0
20.	Nieefektywność finansowa projektu	0	0	12	0
21.	Analiza zapotrzebowania na ofertę kulturalną.	0	0	12	0
22.	Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe” (jeśli dotyczy).	0	0	0	12
23.	Rozwój istniejącej infrastruktury	12	0	0	0
24.	Zgodność z rekomendacjami ETO	0	0	0	12

Przeprowadzono weryfikację wniosku o dofinansowanie w ramach poszczególnych kryteriów sprawdzając jednocześnie czy wniosek zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do jego prawidłowej oceny. Jednogłośnie (liczba głosów „za” - 12, liczba głosów „przeciw” – 0 , liczba głosów wstrzymujących się - 0) zdecydowano o wezwaniu Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/ uzupełnień w zakresie wskazanym w karcie oceny zgodności projektu z programem.

b) Ocena według kryteriów wyboru projektów (zał. nr 1B) – przeprowadzono weryfikację wniosku o dofinansowanie w ramach poszczególnych kryteriów wyboru projektów – zał. nr 1B. W wyniku przeprowadzonej oceny oddano następujące głosy:

Kryterium	Liczba punktów	Głos „za”	Głos „przeciw”	Wstrzymuje się	Do uzupełnienia
Poprawa dostępności do kultury osób zagrożonych wykluczeniem społecznym (waga: 2)	2	0	12	0	12
	0	12	0	0	
Wpływ projektu na jakość oferty programowej (waga: 3)	2	0	12	0	12
	0	12	0	0	
Wykorzystanie cyfrowych technologii. (waga: 1)	3	0	12	0	12
	2	0	12	0	
	1	0	12	0	
	0	12	0	0	
Dywersyfikacja źródeł finansowania (waga: 1)	2	0	12	0	12
	1	0	12	0	
	0	12	0	0	
Realizacja projektu zgodnie z wartościami Nowego Europejskiego Bauhausu (waga: 1)	2	0	12	0	12
	0	12	0	0	

Przeprowadzono weryfikację wniosku o dofinansowanie w ramach poszczególnych kryteriów sprawdzając jednocześnie czy wniosek zawiera dane i dokumenty niezbędne do jego prawidłowej oceny. Jednogłośnie (liczba głosów „za” - 12, liczba głosów „przeciw „ – 0 , liczba głosów wstrzymujących się - 0) zdecydowano o wezwaniu Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/uzupełnień w zakresie wskazanym na karcie oceny według kryteriów wyboru projektów.

Przygotowano stosowne pismo wzywające do złożenia wyjaśnień/uzupełnień oraz uwagi do Wnioskodawcy, które następnie zostało wysłane w systemie IGA.

Zakończono weryfikację zgodności projektów z programem (zał. nr 1A) oraz pod kątem zgodności z kryteriami wyboru (zał. 1B) ustalono, że prawidłowa ocena wszystkich wniosków wymaga uzyskania wyjaśnień i uzupełnień. W związku z tym, że wnioski wymagają uzupełnień, Przewodniczący Rady zdecydował o odroczeniu posiedzenia w zakresie oceny wniosków w ramach naboru nr do momentu upłynięcia terminu na złożenie stosownych wyjaśnień lub dokumentów przez Wnioskodawców.

O terminie kolejnego posiedzenia Członkowie Rady zostaną poinformowani drogą telefoniczną.

W dniu 24.03.2026 kontynuowano posiedzenie Rady które rozpoczęło się o godz. 9:00 zgodnie z ustaleniami. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności.

Przewodnicząca Rady powitała obecnych Członków Rady. Następnie, na podstawie listy obecności, podała liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła **12** i stwierdziła prawomocność posiedzenia. Przewodnicząca poinformowała, że warunki o których mowa w § 4 pkt.4 Regulaminu Rady są zachowane.

W chwili otwarcia posiedzenia Rady na Sali obecni byli następujący Członkowie Rady:

[Redacted list of council members]

Ileokroć którykolwiek z Członków Rady opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

Na posiedzeniu obecni byli ponadto: pracownicy biura: [Redacted]

Przewodnicząca Rady dokonała analizy złożonych przez Członków Rady Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru Interesów który został sporządzony w dniu dzisiejszym. Został on sporządzony na podstawie już wcześniej złożonych oświadczeń przez Członków Rady oraz na podstawie dokonanych aktualizacji o ile zaszła konieczność ich zmiany.

Ponadto przed przystąpieniem do oceny złożonych wniosków w ramach naboru dokonano weryfikacji powiązań członków Rady z Wnioskodawcami z naboru nr **FEMP.07.06-IZ.00-086/25 Działanie 7.6 RLKS – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich typ projektu:**

Karta oceny według kryteriów wyboru projektów (zał. nr 1B) została sporządzona dnia 05.03.2026 i jest kartą ostateczną.

Jednogłośnie postanowiono, że ostateczna karta oceny (zał. nr 1A) zostanie zatwierdzona oraz wypełniona na końcowym posiedzeniu Rady.

Wniosek nr: FEMP.07.06-IZ.00-0080/26

Wnioskodawca: Gmina Spytkowice

Tytuł operacji: Zwiększenie dostępności i atrakcyjności oferty kulturalnej Gminy Spytkowice poprzez budowę nowego amfiteatru

██████████ zgodnie ze złożoną deklaracją bezstronności i poufności wycofała się z oceny wniosku. Na czas głosowania i omawiania wniosku opuściła posiedzenie.

Po weryfikacji złożonych uzupełnień do projektu Rada jednogłośnie stwierdziła, że wniosek nie będzie wymagał kolejnych uzupełnień w odniesieniu do zgodności projektu z programem (zał. nr 1A oraz zgodności z kryteriami wyboru projektów (zał. nr 1B)

Jednogłośnie postanowiono, że ostateczna karty oceny (zał. nr 1A i zał. nr 1B) zostaną zatwierdzone oraz wypełnione na końcowym posiedzeniu Rady.

W odniesieniu do wniosków wymagających dalszych uzupełnień, tj. wniosków dotyczących Gminy Raba Wyżna oraz Gminy Jablonka, karty oceny zostaną sporządzone, wypełnione oraz zatwierdzone w dniu dzisiejszym, celem umożliwienia niezwłocznego skierowania do wnioskodawców wezwań do II uzupełnień.

Wniosek nr: FEMP.07.06-IZ.00-0078/26

Wnioskodawca: GMINA RABA WYŻNA

Tytuł operacji: „Zagospodarowanie miejsca odpoczynku z elementami małej architektury w miejscowości Raba Wyżna”.

w systemie IGA otwarto karty oceny zgodności z programem (zał. nr 1A) oraz karty zgodności z kryteriami wyboru projektów (zał. nr 1B) .

██████████ zgodnie ze złożoną deklaracją bezstronności i poufności wycofali się z oceny wniosku. Na czas głosowania i omawiania wniosku opuścili posiedzenie.

Po weryfikacji i omówieniu wniosku przystąpiono do oceny:

W pierwszej kolejności dokonano oceny zgodności projektu z LSR i z programem – wypełniono Kartę oceny zgodności projektu z LSR i z programem –wypełniono Kartę oceny z zgodności z Programem dla 7. Priorytetu Fundusze Europejskie dla wspólnot lokalnych, działanie 7.6 RLKS wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich typ projektu A. Infrastruktura kultury, C. Oferta turystyczna. Następnie Rada dokonała ocenę projektu według kryteriów wyboru projektów.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Projekt Gminy Raba Wyżna – nr wniosku: FEMP.07.06-IZ.00-0078/26, tytuł operacji: „Zagospodarowanie miejsca odpoczynku z elementami małej architektury w miejscowości Raba Wyżna”.

a)Ocena projektu pod kątem zgodności z Programem (zał. nr 1A):

L.p.	Nazwa kryterium	Głos „TAK”	Głos „NIE”	Głos „DO UZUPEŁNIENIA”	Głos „NIE DOTYCZY”
1.	Zgodność z LSR	10	0	0	0

2.	Kwalifikowalność wnioskodawcy	0	0	10	0
3.	Kwalifikowalność partnerów(jeśli dotyczy)	0	0	0	10
4.	Kwalifikowalność projektu	0	0	10	0
5.	Wstępna kwalifikowalność wydatków	0	0	10	0
6.	Poprawność przyjętych wskaźników.	0	0	10	0
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji.	0	0	10	0
8.	Pomoc publiczna.	0	0	10	0
9.	Budżet projektu.	10	0	0	0
10.	Wymagane załączniki	0	0	10	0
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu.	0	0	10	0
12.	Koncepcja realizacji projektu.	0	0	10	0
13.	Trwałość projektu.	10	0	0	0
14.	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	10	0	0	0
15.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych.	10	0	0	0
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn.	10	0	0	0
17.	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji.	10	0	0	0
18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czyn poważnych szkód”.	0	0	10	0
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy).	10	0	0	0
20.	Nieefektywność finansowa projektu	0	0	10	0
21.	Analiza zapotrzebowania na ofertę kulturalną.	0	0	0	10
22.	Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe” (jeśli dotyczy).	0	0	0	10
23.	Rozwój istniejącej infrastruktury	0	0	10	0
24.	Zgodność z rekomendacjami ETO	0	0	10	0

Przeprowadzono weryfikację wniosku o dofinansowanie w ramach poszczególnych kryteriów sprawdzając jednocześnie czy wniosek zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do jego prawidłowej oceny. Jednogłośnie (liczba głosów „za” - 10, liczba głosów „przeciw” – 0 , liczba głosów wstrzymujących się - 0) zdecydowano o wezwaniu Wnioskodawcy do złożenia II wyjaśnień/ uzupełnień w zakresie wskazanym w karcie oceny zgodności projektu z programem.

b) Ocena według kryteriów wyboru projektów (zał. nr 1B) – przeprowadzono weryfikację wniosku o dofinansowanie w ramach poszczególnych kryteriów wyboru projektów – zał. nr 1B. W wyniku przeprowadzonej oceny oddano następujące glosy:

Kryterium	Liczba punktów	Głos „za”	Głos „przeciw”	Wstrzymuje się	Do uzupełnienia
Dywersyfikacja źródeł finansowania (waga: 1)	2	0	10	0	0
	1	10	0	0	
	0	0	10	0	
Wpływ projektu na rozwój miejscowości (waga: 3)	3	10	0	0	0
	2	0	10	0	
	1	0	10	0	
	0	0	10	0	
Realizacja projektu zgodnie z wartościami Nowego Europejskiego Bauhausu (waga: 1)	2	10	0	0	0
	0	0	10	0	

Przeprowadzono weryfikację wniosku o dofinansowanie w ramach poszczególnych kryteriów sprawdzając jednocześnie czy wniosek zawiera dane i dokumenty niezbędne do jego prawidłowej oceny. Jednogłośnie (liczba głosów „za” - 10, liczba głosów „przeciw” - 0, liczba głosów wstrzymujących się - 0) zdecydowano o nie wzywaniu Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/uzupełnień oraz o przyznaniu łącznej liczby pkt. 12 (1-1, 2-3x3=9, 3-2) Ocena pod względem oceny według kryteriów wyboru projektów przeszła pozytywnie. Projekt otrzymał łączną liczbę punktów **12**, czyli uzyskał wymaganą minimalną liczbę punktów. **Sporządzona w dniu dzisiejszym karta oceny według kryteriów wyboru projektów jest kartą ostateczną.**

Wniosek nr: FEMP.07.06-IZ.00-0099/26

Wnioskodawca: Gmina Jabłonka

Tytuł operacji: Zagospodarowanie terenu w Zubrzycy Górnej - Bory z przeznaczeniem na strefę aktywności turystycznej

w systemie IGA otwarto karty oceny zgodności z programem (zał. nr 1A) oraz karty zgodności z kryteriami wyboru projektów (zał. nr 1B).

Po weryfikacji i omówieniu wniosku przystąpiono do oceny:

W pierwszej kolejności dokonano oceny zgodności projektu z LSR i z programem – wypełniono Kartę oceny zgodności projektu z LSR i z programem dla 7. Priorytetu Fundusze Europejskie dla wspólnot lokalnych, działanie 7.6 RLKS wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich typ projektu A. Infrastruktura kultury, C. Oferta turystyczna. Następnie Rada dokonała ocenę projektu według kryteriów wyboru projektów.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Projekt Gminy Jabłonka - wniosek nr: FEMP.07.06-IZ.00-0099/26, Tytuł operacji: „Zagospodarowanie terenu w Zubrzycy Górnej - Bory z przeznaczeniem na strefę aktywności turystycznej”

a)Ocena projektu pod kątem zgodności z Programem (zał. nr 1A):

L.p.	Nazwa kryterium	Głos „TAK”	Głos „NIE”	Głos „DO UZUPEŁNIENIA”	Głos „NIE DOTYCZY”
1.	Zgodność z LSR	12	0	0	0
2.	Kwalifikowalność wnioskodawcy	12	0	0	0
3.	Kwalifikowalność partnerów(jeśli dotyczy)	0	0	0	12
4.	Kwalifikowalność projektu	0	0	12	0
5.	Wstępna kwalifikowalność wydatków	0	0	12	0
6.	Poprawność przyjętych wskaźników.	0	0	12	0
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji.	0	0	12	0
8.	Pomoc publiczna.	0	0	12	0
9.	Budżet projektu.	0	0	12	0
10.	Wymagane załączniki	12	0	0	0
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu.	0	0	12	0
12.	Koncepcja realizacji projektu.	0	0	12	0
13.	Trwałość projektu.	0	0	12	0
14.	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	12	0	0	0
15.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych.	12	0	0	0
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn.	12	0	0	0
17.	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji.	0	0	12	0
18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czyni poważnych szkód”.	0	0	12	0
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy).	0	0	12	0
20.	Nieefektywność finansowa projektu	0	0	12	0
21.	Analiza zapotrzebowania na ofertę kulturalną.	0	0	0	12
22.	Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe” (jeśli dotyczy).	0	0	0	12
23.	Rozwój istniejącej infrastruktury	12	0	0	0
24.	Zgodność z rekomendacjami ETO	0	0	12	0

Przeprowadzono weryfikację wniosku o dofinansowanie w ramach poszczególnych kryteriów sprawdzając jednocześnie czy wniosek zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do jego prawidłowej oceny. Jednogłośnie (liczba głosów „za” - 12, liczba głosów „przeciw” – 0 , liczba głosów wstrzymujących się - 0) zdecydowano o wezwaniu Wnioskodawcy do złożenia II wyjaśnień/ uzupełnień w zakresie wskazanym w karcie oceny zgodności projektu z programem.

b) Ocena według kryteriów wyboru projektów (zał. nr 1B) – przeprowadzono weryfikację wniosku o dofinansowanie w ramach poszczególnych kryteriów wyboru projektów – zał. nr 1B. W wyniku przeprowadzonej oceny oddano następujące głosy:

Kryterium	Liczba punktów	Głos „za”	Głos „przeciw”	Wstrzymuje się	Do uzupełnienia
Dywersyfikacja źródeł finansowania (waga: 1)	2	0	12	0	0
	1	12	0	0	
	0	0	12	0	
Wpływ projektu na rozwój miejscowości (waga: 3)	3	12	0	0	0
	2	0	12	0	
	1	0	12	0	
	0	0	12	0	
Realizacja projektu zgodnie z wartościami Nowego Europejskiego Bauhausu (waga: 1)	2	12	0	0	0
	0	0	12	0	

Przeprowadzono weryfikację wniosku o dofinansowanie w ramach poszczególnych kryteriów sprawdzając jednocześnie czy wniosek zawiera dane i dokumenty niezbędne do jego prawidłowej oceny. Jednogłośnie (liczba głosów „za” - 10, liczba głosów „przeciw” - 0, liczba głosów wstrzymujących się - 0) zdecydowano o nie wzywaniu Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/uzupełnień oraz o przyznaniu łącznej liczby **pkt. 12** (1-1, 2-3x3=9, 3-2) Ocena pod względem oceny według kryteriów wyboru projektów przeszła pozytywnie. Projekt otrzymał łączną liczbę punktów **12**, czyli uzyskał wymaganą minimalną liczbę punktów. **Sporządzona w dniu dzisiejszym karta oceny według kryteriów wyboru projektów jest kartą ostateczną.**

Zdecydowano, że kontynuacja posiedzenia będzie w dniu jutrzejszym.

Jednocześnie wskazuje się, że przygotowanie oraz wprowadzenie uzupełnień w systemie IGA jest procesem czasochłonnym i wymagało szczegółowej weryfikacji, co znacząco wydłużyło etap analizy dokumentacji.

Wznowienie obrad

W dniu 25.03.2026 kontynuowano posiedzenie Rady które rozpoczęło się o godz. 9:00 zgodnie z ustaleniami. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności.

Przewodnicząca Rady powitała obecnych Członków Rady. Następnie, na podstawie listy obecności, podała liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła **12** i stwierdziła prawomocność posiedzenia. Przewodnicząca poinformowała, że warunki o których mowa w § 4 pkt.4 Regulaminu Rady są zachowane.

W chwili otwarcia posiedzenia Rady na Sali obecni byli następujący Członkowie Rady:

██████████
██████████
██████████
██████████
██████████

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Ileokroć którykolwiek z Członków Rady opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

Na posiedzeniu obecni byli ponadto: pracownicy biura: [REDACTED].

Przewodnicząca Rady dokonała analizy złożonych przez Członków Rady Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru Interesów który został sporządzony w dniu dzisiejszym. Został on sporządzony na podstawie już wcześniej złożonych oświadczeń przez Członków Rady oraz na podstawie dokonanych aktualizacji o ile zaszła konieczność ich zmiany.

Ponadto przed przystąpieniem do oceny złożonych wniosków w ramach naboru dokonano weryfikacji powiązań członków Rady z Wnioskodawcami z naboru nr **FEMP.07.06-IZ.00-086/25 Działanie 7.6 RLKS – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich typ projektu:**

A. Infrastruktura kultury

C. Oferta turystyczna

Na podstawie rejestru wyłączenia z oceny wniosków Przewodnicząca Rady oświadczyła, iż w ramach oceny naboru:

FEMP.07.06-IZ.00-086/25 Działanie 7.6 RLKS – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich typ projektu:

A. Infrastruktura kultury

C. Oferta turystyczna

wyłączeniu z omawiania i oceny wniosków podlegają:

[REDACTED] - **Miasto i Gmina Czarny Dunajec**

[REDACTED] - **Gmina Raba Wyżna**

[REDACTED] **Gmina Spytkowice**

[REDACTED] - **Gmina Jabłonka**

[REDACTED] - **Gmina Rabka-Zdrój**

[REDACTED] - **Gmina Lipnica Wielka**

Przewodnicząca Rady zwróciła się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregośkolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącej Rady nie zgłoszono żadnych wniosków.

Na poziomie podejmowania decyzji w Radzie żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji.

Zgodnie z obowiązującą procedurą dokonano wezwania wszystkich wnioskodawców do złożenia wyjaśnień oraz uzupełnień. Przeprowadzono wstępną weryfikację złożonych uzupełnień i wyjaśnień Gminy Lipnica Wielka. Z uwagi na obszerność uzupełnień zdecydowano, że w dniu dzisiejszym weryfikowany będzie tylko ten wniosek.

Przystąpiono do weryfikacji projektu pod kątem złożonych uzupełnień i wyjaśnień.

Wniosek nr: FEMP.07.06-IZ.00-0114/26

Wnioskodawca: Gmina Lipnica Wielka

Tytuł operacji: Zwiększenie atrakcyjności turystycznej Gminy Lipnica Wielka poprzez budowę toru pumptrack i strefy wypoczynku.

w systemie IGA otwarto karty oceny zgodności z programem (zał. nr 1A) oraz karty zgodności z kryteriami wyboru projektów (zał. nr 1B) .

Po weryfikacji i omówieniu wniosku przystąpiono do oceny:

W pierwszej kolejności dokonano oceny zgodności projektu z LSR i z programem – wypełniono Kartę oceny zgodności projektu z LSR i z programem dla 7. Priorytetu Fundusze Europejskie dla wspólnot lokalnych, działanie 7.6 RLKS wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich typ projektu A. Infrastruktura kultury, C. Oferta turystyczna. Następnie Rada dokonała ocenę projektu według kryteriów wyboru projektów.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Projekt Gminy Lipnica Wielka - wniosek nr: FEMP.07.06-IZ.00-0114/26, Tytuł operacji: „Zwiększenie atrakcyjności turystycznej Gminy Lipnica Wielka poprzez budowę toru pumptrack i strefy wypoczynku”

a)Ocena projektu pod kątem zgodności z Programem (zał. nr 1A):

L.p.	Nazwa kryterium	Głos „TAK”	Głos „NIE”	Głos „DO UZUPEŁNIENIA”	Głos „NIE DOTYCZY”
1.	Zgodność z LSR	12	0	0	0
2.	Kwalifikowalność wnioskodawcy	0	0	12	0
3.	Kwalifikowalność partnerów(jeśli dotyczy)	0	0	0	12
4.	Kwalifikowalność projektu	0	0	12	0
5.	Wstępna kwalifikowalność wydatków	12	0	0	0
6.	Poprawność przyjętych wskaźników.	0	0	12	0
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji.	12	0	0	0
8.	Pomoc publiczna.	12	0	0	0
9.	Budżet projektu.	12	0	0	0
10.	Wymagane załączniki	0	0	12	0
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu.	0	0	12	0
12.	Koncepcja realizacji projektu.	0	0	12	0
13.	Trwałość projektu.	12	0	0	0
14.	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	12	0	0	0
15.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych.	12	0	0	0
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn.	12	0	0	0
17.	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji.	12	0	0	0
18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czyni poważnych szkód”.	12	0	0	0
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy).	12	0	0	0

20.	Nieefektywność finansowa projektu	0	0	12	0
21.	Analiza zapotrzebowania na ofertę kulturalną.	0	0	0	12
22.	Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe” (jeśli dotyczy).	0	0	0	12
23.	Rozwój istniejącej infrastruktury	12	0	0	0
24.	Zgodność z rekomendacjami ETO	0	0	12	0

Przeprowadzono weryfikację wniosku o dofinansowanie w ramach poszczególnych kryteriów sprawdzając jednocześnie czy wniosek zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do jego prawidłowej oceny. Jednogłośnie (liczba głosów „za” - 12, liczba głosów „przeciw” – 0 , liczba głosów wstrzymujących się - 0) zdecydowano o wezwaniu Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/ uzupełnień w zakresie wskazanym w karcie oceny zgodności projektu z programem.

b) Ocena według kryteriów wyboru projektów (zał. nr 1B) – przeprowadzono weryfikację wniosku o dofinansowanie w ramach poszczególnych kryteriów wyboru projektów – zał. nr 1B. W wyniku przeprowadzonej oceny oddano następujące głosy:

Kryterium	Liczba punktów	Głos „za”	Głos „przeciw”	Wstrzymuje się	Do uzupełnienia
Dywersyfikacja źródeł finansowania (waga: 1)	2	0	12	0	0
	1	12	0	0	
	0	0	12	0	
Wpływ projektu na rozwój miejscowości (waga: 3)	3	12	0	0	0
	2	0	12	0	
	1	0	12	0	
	0	0	15	0	
Realizacja projektu zgodnie z wartościami Nowego Europejskiego Bauhausu (waga: 1)	2	12	0	0	0
	0	0	12	0	

Przeprowadzono weryfikację wniosku o dofinansowanie w ramach poszczególnych kryteriów sprawdzając jednocześnie czy wniosek zawiera dane i dokumenty niezbędne do jego prawidłowej oceny. Jednogłośnie (liczba głosów „za” - 10, liczba głosów „przeciw „ – 0 , liczba głosów wstrzymujących się - 0) zdecydowano o nie wzywaniu Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/uzupełnień oraz o przyznaniu łącznej liczby pkt. 12 (1-1, 2-3x3=9, 3-2) Ocena pod względem oceny według kryteriów wyboru projektów przeszła pozytywnie. Projekt otrzymał łączną liczbę punktów 12, czyli uzyskał wymaganą minimalną liczbę punktów. **Sporządzona w dniu dzisiejszym karta oceny według kryteriów wyboru projektów jest kartą ostateczną.**

Zdecydowano, że kontynuacja posiedzenia będzie w dniu jutrzejszym.

Jednocześnie wskazuje się, że przygotowanie oraz wprowadzenie uzupełnień w systemie IGA jest procesem czasochłonnym i wymagało szczegółowej weryfikacji, co znacząco wydłużyło etap analizy dokumentacji.

Wznowienie obrad

W dniu 26.03.2026 kontynuowano posiedzenie Rady które rozpoczęło się o godz. 9:00 zgodnie z ustaleniami. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności.

Przewodnicząca Rady powitała obecnych Członków Rady. Następnie, na podstawie listy obecności, podała liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła **12** i stwierdziła prawomocność posiedzenia. Przewodnicząca poinformowała, że warunki o których mowa w § 4 pkt.4 Regulaminu Rady są zachowane.

W chwili otwarcia posiedzenia Rady na Sali obecni byli następujący Członkowie Rady:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Ilekcć którykolwiek z Członków Rady opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

Na posiedzeniu obecni byli ponadto: pracownicy biura: [REDACTED].

Przewodnicząca Rady dokonała analizy złożonych przez Członków Rady Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru Interesów który został sporządzony w dniu dzisiejszym. Został on sporządzony na podstawie już wcześniej złożonych oświadczeń przez Członków Rady oraz na podstawie dokonanych aktualizacji o ile zaszła konieczność ich zmiany.

Ponadto przed przystąpieniem do oceny złożonych wniosków w ramach naboru dokonano weryfikacji powiązań członków Rady z Wnioskodawcami z naboru nr **FEMP.07.06-IZ.00-086/25 Działanie 7.6 RLKS – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich typ projektu:**

A. Infrastruktura kultury

C. Oferta turystyczna

Na podstawie rejestru wyłączenia z oceny wniosków Przewodnicząca Rady oświadczyła, iż w ramach oceny naboru:

FEMP.07.06-IZ.00-086/25 Działanie 7.6 RLKS – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich typ projektu:

A. Infrastruktura kultury

C. Oferta turystyczna

wyłączeniu z omawiania i oceny wniosków podlegają:

[REDACTED] - Miasto i Gmina Czarny Dunajec

[REDACTED] - Gmina Raba Wyżna

[REDACTED] - Gmina Spytkowice

██████████ - Gmina Jablonka

██████████ - Gmina Rabka-Zdrój

██████████ - Gmina Lipnica Wielka

Przewodnicząca Rady zwróciła się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregokolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącej Rady nie zgłoszono żadnych wniosków.

Na poziomie podejmowania decyzji w Radzie żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji.

Zgodnie z obowiązującą procedurą dokonano wezwania wszystkich wnioskodawców do złożenia wyjaśnień oraz uzupełnień. Przeprowadzono wstępną weryfikację złożonych uzupełnień i wyjaśnień Miasta i Gminy Czarny Dunajec. Jest to ostatni wniosek który będzie podlegał weryfikacji przez Radę.

Wniosek nr: FEMP.07.06-IZ.00-0025/26

Wnioskodawca: Miasto i Gmina Czarny Dunajec

Tytuł operacji: „Budowa Parku Zdrojowego w Czarnym Dunajcu – Etap II”

w systemie IGA otwarto karty oceny zgodności z programem (zał. nr 1A) oraz karty zgodności z kryteriami wyboru projektów (zał. nr 1B) .

██████████ zgodnie ze złożoną deklaracją bezstronności i poufności wycofały się z oceny wniosku. Na czas głosowania i omawiania wniosku opuściły posiedzenie.

Po weryfikacji i omówieniu wniosku przystąpiono do oceny:

W pierwszej kolejności dokonano oceny zgodności projektu z LSR i z programem – wypełniono Kartę oceny zgodności projektu z LSR i z programem dla 7. Priorytetu Fundusze Europejskie dla wspólnot lokalnych, działanie 7.6 RLKS wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich typ projektu A. Infrastruktura kultury, C. Oferta turystyczna. Następnie Rada dokonała ocenę projektu według kryteriów wyboru projektów.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Projekt Miasta i Gmina Czarny Dunajec - wniosek nr: FEMP.07.06-IZ.00-0025/26, Tytuł operacji: „Budowa Parku Zdrojowego w Czarnym Dunajcu – Etap II”

a)Ocena projektu pod kątem zgodności z Programem (zał. nr 1A):

L.p.	Nazwa kryterium	Głos „TAK”	Głos „NIE”	Głos „DO UZUPEŁNIENIA”	Głos „NIE DOTYCZY”
1.	Zgodność z LSR	0	0	10	0
2.	Kwalifikowalność wnioskodawcy	0	0	10	0
3.	Kwalifikowalność partnerów(jeśli dotyczy)	0	0	0	10
4.	Kwalifikowalność projektu	0	0	10	0
5.	Wstępna kwalifikowalność wydatków	0	0	10	0
6.	Poprawność przyjętych wskaźników.	0	0	10	0
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji.	0	0	10	0
8.	Pomoc publiczna.	10	0	0	0
9.	Budżet projektu.	0	0	10	0
10.	Wymagane załączniki	0	0	10	0
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu.	0	0	10	0

12.	Koncepcja realizacji projektu.	0	0	10	0
13.	Trwałość projektu.	0	0	10	0
14.	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	10	0	0	0
15.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych.	10	0	0	0
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn.	10	0	0	0
17.	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji.	0	0	10	0
18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czyni poważnych szkód”.	10	0	0	0
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy).	10	0	0	0
20.	Niefektywność finansowa projektu	0	0	10	0
21.	Analiza zapotrzebowania na ofertę kulturalną.	0	0	0	10
22.	Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe” (jeśli dotyczy).	0	0	0	10
23.	Rozwój istniejącej infrastruktury	10	0	0	0
24.	Zgodność z rekomendacjami ETO	10	0	0	0

Przeprowadzono weryfikację wniosku o dofinansowanie w ramach poszczególnych kryteriów sprawdzając jednocześnie czy wniosek zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do jego prawidłowej oceny. Jednogłośnie (liczba głosów „za” - 10, liczba głosów „przeciw” – 0 , liczba głosów wstrzymujących się - 0) zdecydowano o wezwaniu Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/ uzupełnień w zakresie wskazanym w karcie oceny zgodności projektu z programem.

b) Ocena według kryteriów wyboru projektów (zał. nr 1B) – przeprowadzono weryfikację wniosku o dofinansowanie w ramach poszczególnych kryteriów wyboru projektów – zał. nr 1B. W wyniku przeprowadzonej oceny oddano następujące głosy:

Kryterium	Liczba punktów	Głos „za”	Głos „przeciw”	Wstrzymuje się	Do uzupełnienia
Dywersyfikacja źródeł finansowania (waga: 1)	2	0	10	0	0
	1	10	0	0	
	0	0	10	0	
Wpływ projektu na rozwój miejscowości (waga: 3)	3	10	0	0	0
	2	0	10	0	
	1	0	10	0	
	0	0	10	0	
Realizacja projektu zgodnie z wartościami Nowego Europejskiego Bauhausu (waga: 1)	2	10	0	0	0
	0	0	10	0	

Przeprowadzono weryfikację wniosku o dofinansowanie w ramach poszczególnych kryteriów sprawdzając jednocześnie czy wniosek zawiera dane i dokumenty niezbędne do jego prawidłowej oceny. Jednogłośnie (liczba głosów „za” - 10, liczba głosów „przeciw „ - 0 , liczba głosów wstrzymujących się - 0) zdecydowano o nie wzywaniu Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/uzupełnień oraz o przyznaniu łącznej liczby pkt. 12 (1-1, 2-3x3=9, 3-2) Ocena pod względem oceny według kryteriów wyboru projektów przeszła pozytywnie. Projekt otrzymał łączną liczbę punktów **12**, czyli uzyskał wymaganą minimalną liczbę punktów. **Sporządzona w dniu dzisiejszym karta oceny według kryteriów wyboru projektów jest kartą ostateczną.**

Zakończono weryfikację zgodności projektów z programem (zał. nr 1A) oraz pod kątem zgodności z kryteriami wyboru (zał. 1B) ustalono, że prawidłowa ocena wymaga uzyskania kolejnych wyjaśnień i uzupełnień. W związku z tym, że wnioski wymagają uzupełnień, Przewodniczący Rady zdecydował o odroczeniu posiedzenia w zakresie oceny wniosków w ramach naboru nr do momentu upłynięcia terminu na złożenie stosownych wyjaśnień lub dokumentów przez Wnioskodawców.

*

Ponadto Przewodnicząca Rady poinformowała, że do biura LGD wpłynęły dwa wnioski o opinię w sprawie zmiany umów beneficjentów naboru 443833/2025: Rozwój przedsiębiorczości poprzez rozwijanie pozarolniczej działalności gospodarczej (Rozwój DG).

- 1) Wniosek [REDAKTOWANE] o opinię w sprawie zmiany zakresu rzeczowego biznesplanu i wydłużenie terminu realizacji Umowy nr 00014.UM06.65721.00191.2025 z 20-02-2026 r. Planowana zmiana dotyczy zmiany terminu wniosku o płatność końcową na termin do 16 sierpnia 2026 r. oraz zmianę modelu samochodu czyli poz.1 z zestawienia rzeczowo-finansowego. Zmiana jest zgodna z LSR oraz kryteriami wyboru operacji stosowanymi przy wyborze tej operacji do finansowania. Rada Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy po zapoznaniu się z sprawą przychyliła się do przedstawionych przez beneficjenta zmian. W związku z tym podjęto następującą uchwałę:

Uchwała nr VI/53/26 Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 26 marca 2026 r. w sprawie: wydania pozytywnej opinii w zakresie zmiany umowy przyznania pomocy

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2) Wniosek [REDAKTOWANE] o opinię w sprawie wydłużenie terminu realizacji Umowy nr 00020.UM06.65721.00172.2025 z 23-03-2026 r. Planowana zmiana dotyczy zmiany terminu wniosku o płatność końcową na termin do 15 września 2026 r.. Zmiana jest zgodna z LSR oraz kryteriami wyboru operacji stosowanymi przy wyborze tej operacji do finansowania. Rada Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy po zapoznaniu się z sprawą przychyliła się do przedstawionych przez beneficjenta zmian. W związku z tym podjęto następującą uchwałę:

Uchwała nr VI/54/26 Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 26 marca 2026 r. w sprawie: wydania pozytywnej opinii w zakresie zmiany umowy przyznania pomocy

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

Na tym zakończono spotkanie. O terminie kolejnego posiedzenia Członkowie Rady zostaną poinformowani drogą telefoniczną.

Wznowienie obrad

W dniu 23.04.2026 kontynuowano posiedzenie z dnia 24.02.2026, 27.02.2026, 03.03.2026, 05.03.2026, 06.03.2026, 10.03.2026, 16.03.2026, 24.03.2026, 25.03.2026, 26.03.2026 posiedzenie rozpoczęło się o godz. 9:00 zgodnie z ustaleniami. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności.

Przewodnicząca Rady powitała obecnych Członków Rady. Następnie, na podstawie listy obecności, podała liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła **12** i stwierdziła prawomocność posiedzenia. Przewodnicząca poinformowała, że warunki o których mowa w § 4 pkt.4 Regulaminu Rady są zachowane

W chwili otwarcia posiedzenia Rady na Sali obecni byli następujący Członkowie Rady:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Ileokroć którykolwiek z Członków Rady opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

Na posiedzeniu obecni byli ponadto: pracownicy biura: Pani [REDACTED]
[REDACTED]

Przed rozpoczęciem ostatecznej oceny projektów Przewodnicząca Rady dokonała analizy złożonych przez Członków Rady Deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru Interesów który został sporządzony w dniu dzisiejszym. Został on sporządzony na podstawie już wcześniej złożonych oświadczeń przez Członków Rady oraz na podstawie dokonanych aktualizacji o ile zaszła konieczność ich zmiany.

Ponadto przed przystąpieniem do oceny złożonych wniosków w ramach naboru dokonano weryfikacji powiązań członków Rady z Wnioskodawcami z naboru nr **FEMP.07.06-IZ.00-086/25 Działanie 7.6 RLKS – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich typ projektu:**

A. Infrastruktura kultury

C. Oferta turystyczna

Na jego podstawie rejestru wyłączenia z oceny wniosków Przewodnicząca Rady oświadczyła, iż w ramach oceny naboru:

FEMP.07.06-IZ.00-086/25 Działanie 7.6 RLKS – Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich typ projektu:

A. Infrastruktura kultury

C. Oferta turystyczna

wyłączeniu z omawiania i oceny wniosków podlegają:

[REDACTED] - Miasto i Gmina Czarny Dunajec

[REDACTED] - Gmina Raba Wyżna

██████████ - Gmina Spytkowice

██████████ - Orawskie Centrum Kultury w Jablonce

██████████ - Gmina Jablonka

██████████ - Gmina Rabka-Zdrój

Przewodnicząca Rady zwróciła się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregośkolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącej Rady nie zgłoszono żadnych wniosków.

Na poziomie podejmowania decyzji w Radzie żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji.

Po analizie złożonych wyjaśnień i uzupełnień ostateczna ocena dla wniosków przedstawia się następująco:

Wniosek nr: FEMP.07.06-IZ.00-0025/26

Wnioskodawca: Miasto i Gmina Czarny Dunajec

Tytuł operacji: „Budowa Parku Zdrojowego w Czarnym Dunajcu – Etap II”

██████████ zgodnie ze złożoną deklaracją bezstronności i poufności wycofały się z oceny wniosku. Na czas głosowania opuściły posiedzenie.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Projekt Miasta i Gmina Czarny Dunajec - wniosek nr: FEMP.07.06-IZ.00-0025/26, Tytuł operacji: „Budowa Parku Zdrojowego w Czarnym Dunajcu – Etap II”

Ocena projektu pod kątem zgodności z Programem (zał. nr 1A):

L.p.	Nazwa kryterium	Głos „TAK”	Głos „NIE”	Głos „DO UZUPEŁNIENIA”	Głos „NIE DOTYCZY”
1.	Zgodność z LSR	10	0	0	0
2.	Kwalifikowalność wnioskodawcy	10	0	0	0
3.	Kwalifikowalność partnerów(jeśli dotyczy)	0	0	0	10
4.	Kwalifikowalność projektu	10	0	0	0
5.	Wstępna kwalifikowalność wydatków	10	0	0	0
6.	Poprawność przyjętych wskaźników.	10	0	0	0
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji.	10	0	0	0
8.	Pomoc publiczna.	10	0	0	0
9.	Budżet projektu.	10	0	0	0
10.	Wymagane załączniki	10	0	0	0
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu.	10	0	0	0

12.	Koncepcja realizacji projektu.	10	0	0	0
13.	Trwałość projektu.	10	0	0	0
14.	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	10	0	0	0
15.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych.	10	0	0	0
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn.	10	0	0	0
17.	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji.	10	0	0	0
18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czyni poważnych szkód”.	10	0	0	0
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy).	10	0	0	0
20.	Niefektywność finansowa projektu	10	0	0	0
21.	Analiza zapotrzebowania na ofertę kulturalną.	0	0	0	10
22.	Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe” (jeśli dotyczy).	0	0	0	10
23.	Rozwój istniejącej infrastruktury	10	0	0	0
24.	Zgodność z rekomendacjami ETO	10	0	0	0

W ramach oceny zgodności projektu z LSR i Programem operacja uzyskała wynik **pozytywny/negatywny**.

Głosowanie dotyczące przyznawania punktów w ramach kryteriów wyboru projektów dokonano na posiedzeniu dnia 25.03.2026 r.

Wniosek nr: FEMP.07.06-IZ.00-0078/26

Wnioskodawca: GMINA RABA WYŻNA

Tytuł operacji: „Zagospodarowanie miejsca odpoczynku z elementami małej architektury w miejscowości Raba Wyżna”.

██████████ zgodnie ze złożoną deklaracją bezstronności i poufności wycofali się z oceny wniosku. Na czas głosowania i omawiania wniosku opuścili posiedzenie.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Projekt Gminy Raba Wyżna – nr wniosku: FEMP.07.06-IZ.00-0078/26, tytuł operacji: „Zagospodarowanie miejsca odpoczynku z elementami małej architektury w miejscowości Raba Wyżna”.

Ocena projektu pod kątem zgodności z Programem (zał. nr 1A):

L.p.	Nazwa kryterium	Głos „TAK”	Głos „NIE”	Głos „DO UZUPEŁNIENIA”	Głos „NIE DOTYCZY”
1.	Zgodność z LSR	10	0	0	0
2.	Kwalifikowalność wnioskodawcy	10	0	0	0
3.	Kwalifikowalność partnerów(jeśli dotyczy)	0	0	0	10
4.	Kwalifikowalność projektu	10	0	0	0

5.	Wstępna kwalifikowalność wydatków	10	0	0	0
6.	Poprawność przyjętych wskaźników.	10	0	0	0
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji.	10	0	0	0
8.	Pomoc publiczna.	10	0	0	0
9.	Budżet projektu.	10	0	0	0
10.	Wymagane załączniki	10	0	0	0
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu.	10	0	0	0
12.	Koncepcja realizacji projektu.	10	0	0	0
13.	Trwałość projektu.	10	0	0	0
14.	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	10	0	0	0
15.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych.	10	0	0	0
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn.	10	0	0	0
17.	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji.	10	0	0	0
18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czyni poważnych szkód”.	10	0	0	0
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy).	10	0	0	0
20.	Niefektywność finansowa projektu	10	0	0	0
21.	Analiza zapotrzebowania na ofertę kulturalną.	0	0	0	10
22.	Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe” (jeśli dotyczy).	0	0	0	10
23.	Rozwój istniejącej infrastruktury	10	0	0	0
24.	Zgodność z rekomendacjami ETO	10	0	0	0

W ramach oceny zgodności projektu z LSR i Programem operacja uzyskała wynik **pozytywny**/~~negatywny~~.

Głosowanie dotyczące przyznawania punktów w ramach kryteriów wyboru projektów dokonano na posiedzeniu dnia 24.03.2026 r.

Wniosek nr: FEMP.07.06-IZ.00-0080/26

Wnioskodawca: Gmina Spytkowice

Tytuł operacji: Zwiększenie dostępności i atrakcyjności oferty kulturalnej Gminy Spytkowice poprzez budowę nowego amfiteatru

w systemie IGA otwarto karty oceny zgodności z programem (zał. nr 1A) oraz karty zgodności z kryteriami wyboru projektów (zał. nr 1B) .

██████████ zgodnie ze złożoną deklaracją bezstronności i poufności wycofała się z oceny wniosku. Na czas głosowania i omawiania wniosku opuściła posiedzenie.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Projekt Gminy Spytkowice - wniosek nr: FEMP.07.06-IZ.00-0080/26, Tytuł operacji: „Zwiększenie dostępności i atrakcyjności oferty kulturalnej Gminy Spytkowice poprzez budowę nowego amfiteatru”

Ocena projektu pod kątem zgodności z Programem (zał. nr 1A):

L.p.	Nazwa kryterium	Głos „TAK”	Głos „NIE”	Głos „DO UZUPEŁNIENIA”	Głos „NIE DOTYCZY”
1.	Zgodność z LSR	11	0	0	0
2.	Kwalifikowalność wnioskodawcy	11	0	0	0
3.	Kwalifikowalność partnerów(jeśli dotyczy)	0	0	0	11
4.	Kwalifikowalność projektu	11	0	0	0
5.	Wstępna kwalifikowalność wydatków	11	0	0	0
6.	Poprawność przyjętych wskaźników.	11	0	0	0
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji.	11	0	0	0
8.	Pomoc publiczna.	11	0	0	0
9.	Budżet projektu.	11	0	0	0
10.	Wymagane załączniki	11	0	0	0
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu.	11	0	0	0
12.	Koncepcja realizacji projektu.	11	0	0	0
13.	Trwałość projektu.	11	0	0	0
14.	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	11	0	0	0
15.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych.	11	0	0	0
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn.	11	0	0	0
17.	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji.	11	0	0	0
18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czynić poważnych szkód”.	11	0	0	0
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy).	11	0	0	0
20.	Nieefektywność finansowa projektu	11	0	0	0
21.	Analiza zapotrzebowania na ofertę kulturalną.	11	0	0	0
22.	Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe” (jeśli dotyczy).	0	0	0	11
23.	Rozwój istniejącej infrastruktury	11	0	0	0
24.	Zgodność z rekomendacjami ETO	0	0	0	11

W ramach oceny zgodności projektu z LSR i Programem operacja uzyskała wynik **pozytywny**/negatywny.

Ocena według kryteriów wyboru projektów (zał. nr 1B) – przeprowadzono weryfikację wniosku o dofinansowanie w ramach poszczególnych kryteriów wyboru projektów – zał. nr 1B. W wyniku przeprowadzonej oceny oddano następujące głosy:

Kryterium	Liczba punktów	Głos „za”	Głos „przeciw”	Wstrzymuje się	Do uzupełnienia
Poprawa dostępności do kultury osób zagrożonych wykluczeniem społecznym (waga: 2)	2	11	0	0	0
	0	0	11	0	
Wpływ projektu na jakość oferty programowej (waga: 3)	2	11	0	0	0
	0	0	10	0	
Wykorzystanie cyfrowych technologii. (waga: 1)	3	0	11	0	0
	2	0	11	0	
	1	11	0	0	
	0	0	11	0	
	0	0	11	0	
Dywersyfikacja źródeł finansowania (waga: 1)	2	11	0	0	0
	1	0	11	0	
	0	0	11	0	
Realizacja projektu zgodnie z wartościami Nowego Europejskiego Bauhausu (waga: 1)	2	11	0	0	0
	0	0	11	0	

Przyznano łącznie liczbę pkt. 15 (1-2x2=4, 2-2x3=6, 3-1, 4-2, 5-2) Ocena pod względem oceny według kryteriów wyboru projektów przeszła pozytywnie. Projekt otrzymał łączną liczbę punktów **15**, czyli uzyskał wymaganą minimalną liczbę punktów.

Wniosek nr: FEMP.07.06-IZ.00-0099/26

Wnioskodawca: Gmina Jabłonka

Tytuł operacji: Zagospodarowanie terenu w Zubrzycy Górnej - Bory z przeznaczeniem na strefę aktywności turystycznej

w systemie IGA otwarto kartę oceny zgodności z programem (zał. nr 1A)

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Projekt Gminy Jabłonka - wniosek nr: FEMP.07.06-IZ.00-0099/26, Tytuł operacji: „Zagospodarowanie terenu w Zubrzycy Górnej - Bory z przeznaczeniem na strefę aktywności turystycznej”

Ocena projektu pod kątem zgodności z Programem (zał. nr 1A):

L.p.	Nazwa kryterium	Głos „TAK”	Głos „NIE”	Głos „DO UZUPEŁNIENIA”	Głos „NIE DOTYCZY”
1.	Zgodność z LSR	12	0	0	0
2.	Kwalifikowalność wnioskodawcy	12	0	0	0
3.	Kwalifikowalność partnerów(jeśli dotyczy)	0	0	0	12
4.	Kwalifikowalność projektu	12	0	0	0
5.	Wstępna kwalifikowalność wydatków	12	0	0	0

6.	Poprawność przyjętych wskaźników.	12	0	0	0
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji.	12	0	0	0
8.	Pomoc publiczna.	12	0	0	0
9.	Budżet projektu.	12	0	0	0
10.	Wymagane załączniki	12	0	0	0
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu.	12	0	0	0
12.	Koncepcja realizacji projektu.	12	0	0	0
13.	Trwałość projektu.	12	0	0	0
14.	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	12	0	0	0
15.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych.	12	0	0	0
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn.	12	0	0	0
17.	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji.	12	0	0	0
18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czyni poważnych szkód”.	12	0	0	0
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy).	12	0	0	0
20.	Nieefektywność finansowa projektu	12	0	0	0
21.	Analiza zapotrzebowania na ofertę kulturalną.	0	0	0	12
22.	Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe” (jeśli dotyczy).	0	0	0	12
23.	Rozwój istniejącej infrastruktury	12	0	0	0
24.	Zgodność z rekomendacjami ETO	12	0	0	0

W ramach oceny zgodności projektu z LSR i Programem operacja uzyskała wynik **pozytywny/negatywny**.

Głosowanie dotyczące przyznawania punktów w ramach kryteriów wyboru projektów dokonano na posiedzeniu dnia 24.03.2026 r.

Wniosek nr: FEMP.07.06-IZ.00-0102/26

Wnioskodawca: Gmina Rabka-Zdrój

Tytuł operacji: Utworzenie strefy aktywności turystycznej nad Poniczanką w Rabce-Zdroju

w systemie IGA otwarto kartę oceny zgodności z programem (zał. nr 1A)

Pani Wioletta Miśkowiec zgodnie ze złożoną deklaracją bezstronności i poufności wycofała się z oceny wniosku. Na czas głosowania i omawiania wniosku opuściła posiedzenie.

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Projekt Gminy Rabka-Zdrój - wniosek nr: FEMP.07.06-IZ.00-0102/26, Tytuł operacji: „Utworzenie strefy aktywności turystycznej nad Poniczanką w Rabce-Zdroju”

Ocena projektu pod kątem zgodności z Programem (zał. nr 1A):

L.p.	Nazwa kryterium	Głos „TAK”	Głos „NIE”	Głos „DO UZUPEŁNIENIA”	Głos „NIE DOTYCZY”
1.	Zgodność z LSR	11	0	0	0

2.	Kwalifikowalność wnioskodawcy	11	0	0	0
3.	Kwalifikowalność partnerów(jeśli dotyczy)	0	0	0	15
4.	Kwalifikowalność projektu	11	0	0	0
5.	Wstępna kwalifikowalność wydatków	11	0	0	0
6.	Poprawność przyjętych wskaźników.	11	0	0	0
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji.	11	0	0	0
8.	Pomoc publiczna.	11	0	0	0
9.	Budżet projektu.	11	0	0	0
10.	Wymagane załączniki	11	0	0	0
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu.	11	0	0	0
12.	Koncepcja realizacji projektu.	11	0	0	0
13.	Trwałość projektu.	11	0	0	0
14.	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	11	0	0	0
15.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych.	11	0	0	0
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn.	11	0	0	0
17.	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji.	11	0	0	0
18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czyn poważnych szkód”.	11	0	0	0
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy).	11	0	0	0
20.	Nieefektywność finansowa projektu	11	0	0	0
21.	Analiza zapotrzebowania na ofertę kulturalną.	0	0	0	11
22.	Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe” (jeśli dotyczy).	0	0	0	11
23.	Rozwój istniejącej infrastruktury	11	0	0	0
24.	Zgodność z rekomendacjami ETO	11	0	0	0

W ramach oceny zgodności projektu z LSR i Programem operacja uzyskała wynik **pozytywny/negatywny**.

Głosowanie dotyczące przyznawania punktów w ramach kryteriów wyboru projektów dokonano na posiedzeniu dnia 05.03.2026 r.

Wniosek nr: FEMP.07.06-IZ.00-0114/26

Wnioskodawca: Gmina Lipnica Wielka

Tytuł operacji: Zwiększenie atrakcyjności turystycznej Gminy Lipnica Wielka poprzez budowę toru pumptrack i strefy wypoczynku.

w systemie IGA otwarto kartę oceny zgodności z programem (zał. nr 1A)

Wyniki oceny przedstawiają się następująco:

Projekt Gminy Lipnica Wielka - wniosek nr: FEMP.07.06-IZ.00-0114/26, Tytuł operacji: „Zwiększenie atrakcyjności turystycznej Gminy Lipnica Wielka poprzez budowę toru pumtrack i strefy wypoczynku”

Ocena projektu pod kątem zgodności z Programem (zał. nr 1A):

L.p.	Nazwa kryterium	Głos „TAK”	Głos „NIE”	Głos „DO UZUPEŁNIENIA”	Głos „NIE DOTYCZY”
1.	Zgodność z LSR	12	0	0	0
2.	Kwalifikowalność wnioskodawcy	12	0	0	0
3.	Kwalifikowalność partnerów(jeśli dotyczy)	0	0	0	12
4.	Kwalifikowalność projektu	12	0	0	0
5.	Wstępna kwalifikowalność wydatków	12	0	0	0
6.	Poprawność przyjętych wskaźników.	12	0	0	0
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji.	12	0	0	0
8.	Pomoc publiczna.	12	0	0	0
9.	Budżet projektu.	12	0	0	0
10.	Wymagane załączniki	12	0	0	0
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu.	12	0	0	0
12.	Koncepcja realizacji projektu.	12	0	0	0
13.	Trwałość projektu.	12	0	0	0
14.	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	12	0	0	0
15.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych.	12	0	0	0
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn.	12	0	0	0
17.	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji.	12	0	0	0
18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czyn poważnych szkód”.	12	0	0	0
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy).	12	0	0	0
20.	Nieefektywność finansowa projektu	12	0	0	0
21.	Analiza zapotrzebowania na ofertę kulturalną.	0	0	0	12
22.	Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe” (jeśli dotyczy).	0	0	0	12
23.	Rozwój istniejącej infrastruktury	12	0	0	0
24.	Zgodność z rekomendacjami ETO	12	0	0	0

W ramach oceny zgodności projektu z LSR i Programem operacja uzyskała wynik **pozytywny/negatywny**.

Głosowanie dotyczące przyznawania punktów w ramach kryteriów wyboru projektów dokonano na posiedzeniu dnia 25.03.2026 r.

Ad. 2. c) ustalenie kwoty wsparcia dla wniosków,

Rada ustalała kwotę wsparcia na podstawie wstępnej oceny finansowej poprawności wniosku, dokonanej na etapie oceny OZP, zgodnie z obowiązującymi wytycznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków, zapisami SZOP oraz szczegółowymi warunkami i limitami określonymi w regulaminie naboru. Przy ustalaniu kwoty uwzględniono maksymalny poziom dofinansowania, dopuszczalne limity pomocy oraz wartości graniczne dla danego typu projektu i wnioskodawcy. Ostateczna kwota wsparcia nie przekracza ani maksymalnej dopuszczalnej kwoty pomocy, ani kwoty wnioskowanej przez beneficjenta, a także mieści się w obowiązujących limitach, co jest zgodne z przyjętymi zasadami.

imię i nazwisko/nazwę Wnioskodawcy: **Gmina Spytkowice**

tytuł operacji: **Zwiększenie dostępności i atrakcyjności oferty kulturalnej Gminy Spytkowice poprzez budowę nowego amfiteatru**

numer nadany wnioskowi: **FEMP.07.06-IZ.00-0080/26**

Rada jednogłośnie ustala intensywność pomocy na poziomie **85 %** oraz ustala kwotę udzielonego wsparcia w wysokości **467 182,00 zł**

Wniosek został wybrany do finansowania.

imię i nazwisko/nazwę Wnioskodawcy: **Gmina Rabka-Zdrój**

tytuł operacji: **Utworzenie strefy aktywności turystycznej nad Poniczanką w Rabce-Zdroju**

numer nadany wnioskowi: **FEMP.07.06-IZ.00-0102/26**

Rada jednogłośnie ustala intensywność pomocy na poziomie **85 %** oraz ustala kwotę udzielonego wsparcia w wysokości **1 608 400,00 zł**

Wniosek został wybrany do finansowania.

imię i nazwisko/nazwę Wnioskodawcy: **Miasto i Gmina Czarny Dunajec**

tytuł operacji: **Budowa Parku Zdrojowego w Czarnym Dunajcu – Etap II**

numer nadany wnioskowi: **FEMP.07.06-IZ.00-0025/26**

Rada jednogłośnie ustala intensywność pomocy na poziomie **50 %** oraz ustala kwotę udzielonego wsparcia w wysokości **2 117 693,03 zł**

Wniosek został wybrany do finansowania.

imię i nazwisko/nazwę Wnioskodawcy: **Gmina Raba Wyżna**

tytuł operacji: **Zagospodarowanie miejsca odpoczynku z elementami małej architektury w miejscowości Raba Wyżna**

numer nadany wnioskowi: **FEMP.07.06-IZ.00-0078/26**

Rada jednogłośnie ustala intensywność pomocy na poziomie **85 %** oraz ustala kwotę udzielonego wsparcia w wysokości **460 677,39 zł**

Wniosek został wybrany do finansowania.

imię i nazwisko/nazwę Wnioskodawcy: **Gmina Jabłonka**

tytuł operacji: **Zagospodarowanie terenu w Zubrzycy Górnej - Bory z przeznaczeniem na strefę aktywności turystycznej**

numer nadany wnioskowi: **FEMP.07.06-IZ.00-0099/26**

Rada jednogłośnie ustala intensywność pomocy na poziomie **85 %** oraz ustala kwotę udzielonego wsparcia w wysokości **843 556,36 zł**

Wniosek został wybrany do finansowania.

imię i nazwisko/nazwę Wnioskodawcy: **Gmina Lipnica Wielka**

tytuł operacji: **Zwiększenie atrakcyjności turystycznej Gminy Lipnica Wielka poprzez budowę toru pumtrack i strefy wypoczynku.**

numer nadany wnioskowi: **FEMP.07.06-IZ.00-0114/26**

Rada jednogłośnie ustala intensywność pomocy na poziomie **85 %** oraz ustala kwotę udzielonego wsparcia w wysokości **621 020,51 zł**
Wniosek został wybrany do finansowania.

Ad. 2d) podjęcie uchwał i sporządzenie list operacji.

Na podstawie wyników oceny projektów dokonanej przez Radę Przewodniczącą Rady sporządziła:

1. Listę projektów spełniających warunki udzielenia wsparcia w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-086/25 organizowanego przez Stowarzyszenie Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy.
2. Listę projektów wybranych w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-086/25 organizowanego przez Stowarzyszenie Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy.

W wyniku zakończenia procedury oceny projektów złożonych w ramach naboru FEMP.07.06-IZ.00-086/25 podjęto następujące uchwały:

- 1) **Uchwałę nr VI/55/26** Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 23 kwietnia 2026 r. w sprawie: przyjęcia listy projektów spełniających warunki udzielenia wsparcia w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-086/25 organizowanego przez Stowarzyszenie Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2) **Uchwałę nr VI/56/26** Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 23 kwietnia 2026 r. w sprawie: przyjęcia listy projektów wybranych w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-086/25 organizowanego przez Stowarzyszenie Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 3) **Uchwałę nr VI/57/26** Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 23 kwietnia 2026 r. w sprawie: wybrania projektu do finansowania oraz ustaleniu kwoty wsparcia

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 4) **Uchwałę nr VI/58/26** Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 23 kwietnia 2026 r. w sprawie: wybrania projektu do finansowania oraz ustaleniu kwoty wsparcia

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 11 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

5) **Uchwałę nr VI/59/26** Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 23 kwietnia 2026 r. w sprawie: wybrania projektu do finansowania oraz ustaleniu kwoty wsparcia

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 10 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

6) **Uchwałę nr VI/60/26** Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 23 kwietnia 2026 r. w sprawie: wybrania projektu do finansowania oraz ustaleniu kwoty wsparcia

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 10 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

7) **Uchwałę nr VI/61/26** Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 23 kwietnia 2026 r. w sprawie: wybrania projektu do finansowania oraz ustaleniu kwoty wsparcia

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

8) **Uchwałę nr VI/62/26** Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 23 kwietnia 2026 r. w sprawie: wybrania projektu do finansowania oraz ustaleniu kwoty wsparcia

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

*

Ponadto Przewodnicząca Rady poinformowała, że do biura LGD wpłynęły dwa wnioski o opinię w sprawie zmiany umów beneficjentów naboru 443833/2025: Rozwój przedsiębiorczości poprzez rozwijanie pozarolniczej działalności gospodarczej (Rozwój DG).

- 1) Wniosek [REDAKTOWANE] o opinię w sprawie zmiany terminu realizacji Umowy 00018.UM06.65721.00187.2025 z dnia 4 marca 2026r. Planowana zmiana dotyczy zmiany terminu wniosku o płatność końcową na termin do 30 czerwca 2026 r. Zmiana jest zgodna z LSR oraz kryteriami wyboru operacji stosowanymi przy wyborze tej operacji do finansowania. Rada Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy po zapoznaniu się z sprawą przychyliła się do przedstawionych przez beneficjenta zmian. W związku z tym podjęto następującą uchwałę:

Uchwała nr VI/63/26 Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 23.04.2026 roku w sprawie: wydania pozytywnej opinii w zakresie zmiany umowy przyznania pomocy

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

- 2) Ponowny wniosek [REDAKTOWANE] o opinię w sprawie zmiany terminu realizacji Umowy nr 00020.UM06.65721.00172.2025 z 23-03-2026 r. Planowana zmiana dotyczy zmiany terminu wniosku o płatność końcową na termin do 31 sierpnia 2026 r. Zmiana jest zgodna z LSR oraz kryteriami wyboru operacji stosowanymi przy wyborze tej operacji do finansowania. Rada Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy po zapoznaniu się z sprawą przychyliła się do przedstawionych przez beneficjenta zmian. W związku z tym podjęto następującą uchwałę:

- 1) Uchwała nr VI/64/26 Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy z dnia 23.04.2026 roku w sprawie: wydania pozytywnej opinii w zakresie zmiany umowy przyznania pomocy

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

- 12 głosów ZA
- 0 głosów PRZECIW
- 0 głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ

Ad. 3. Wolne wnioski.

Brak wolnych wniosków

Ad. 4. Zapytania.

brak

Ad. 5 Zakończenie obrad

Pani Przewodnicząca podziękowała członkom Rady za dokonanie oceny i wyboru projektów.

Na tym zakończono posiedzenie Rady Stowarzyszenia Przyjazna Dolina Raby i Czarnej Orawy

*Przewodnicząca Rady
Małgorzata Kulawiak*